



Vai Ķekavas novada pašvaldība sabiedrisko  
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,  
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu  
prasībām?

---

Rīga 2018

---



Latvijas Republikas  
Valsts kontrole

## Revīzijas ziņojums

Vai Ķekavas novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



## Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas izveidošanu. Pašvaldībai ir jāiedod policijai ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, finanšu uzskaiti, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Savukārt Ķekavas novada pašvaldībai būtu nepieciešams vairāk sekot līdzi pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojumam, kā arī uzskaites un norēķinu kārtošanai ar tām pašvaldībām, kuras pašvaldības policijas uzdevumu izpildīšanu ir deleģējušas pašvaldībai.

Pateicamies Ķekavas novada pašvaldības vadībai un pašvaldības policijas darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Ķekavas novada pašvaldībā un par jomu valstī kopumā.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

## Saturs

Kopsavilkums .....	7
Motivācija.....	7
Galvenie secinājumi .....	8
Būtiskākie ieteikumi.....	10
Revīzijas ziņojuma struktūra .....	11
<b>Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts .....</b>	<b>12</b>
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu? .....	12
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā .....	16
<i>Pašvaldības raksturojums</i> .....	16
<b>1. Vai Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva? .....</b>	<b>18</b>
1.1. Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?.....	20
<i>Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i> .....	22
<i>Reģionālās pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums</i> .....	24
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā</i> .....	26
1.2. Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta? .....	26
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana</i> .....	27
<i>Reģionālās pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai</i> .....	29
<i>Reģionālās pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā</i> .....	32
<b>2. Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbība un finanšu līdzekļu izlietojums sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām? .....</b>	<b>34</b>
2.1. Vai Reģionālā pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi? .....	34
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole</i> .....	35
<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana</i> .....	36

2.2. Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku atlīdzībai paredzēto finanšu līdzekļu izlietojums atbilst normatīvo aktu prasībām? ..... 37

3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums tiek izlietots ekonomiski?..... 41

3.1. Vai Reģionālajai pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojums ir pamatots un tiek kontrolēts? ..... 41

3.2. Vai līdzekļi Reģionālās pašvaldības policijas automašīnu izmantošanai un iegādei ir izlietoti ekonomiski? ..... 45

3.3. Vai Reģionālās pašvaldības policijas iesaistīšanās maksas pakalpojumu sniegšanā ir ekonomiski pamatota? ..... 49

Pašvaldības viedoklis ..... 51

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes..... 54

Revīzijas mērķis ..... 54

Juridiskais pamatojums ..... 54

Revidentu un revidējamās vienības atbildība ..... 54

Revīzijas apjoms un ierobežojumi ..... 54

Revīzijas kritēriji ..... 56

Revīzijas metodes..... 57

Pielikumi ..... 58

1. pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums..... 58

2. pielikums. Izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem Reģionālās pašvaldības policijas ierašanās laiks ir pārsniegts. .... 64

3. pielikums. Izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem Reģionālās pašvaldības policijas ierašanās laiks nav norādīts ..... 66

4. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2017. gada martā reģistrēto izsaukumu tūlītēju draudu novēršanai adreses, kuras nav norādītas ceļazīmēs un GPS.....	69
5. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas plānoto un faktisko izmaksu salīdzinājums 2015.–2016. gadā sadalījumā pa pašvaldību policijas nodaļām. ....	70
6. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas nodaļu faktisko un plānoto izmaksu starpība 2015. gadā pa izdevumu EKK.....	71
7. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas nodaļu faktisko un plānoto izmaksu starpība 2016. gadā pa izdevumu EKK.....	77
Atsauces.....	84

## Kopsavilkums

### Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot Reģionālās pašvaldības policijas, kas atsevišķās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās un izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

---

## Galvenie secinājumi

Ķekavas novada pašvaldības izveidotā Reģionālā pašvaldības policija revidējamā laika posmā, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Ķekavas novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējām Pašvaldībai uzlabot Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitāti un ekonomiskāku līdzekļu izlietojumu.

Pašvaldība, īstenojot sabiedriskās kārtības nodrošināšanu novada teritorijā, kā arī izpildot Ikšķiles, Inčukalna un Baldones novada pašvaldību pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumus (turpmāk tekstā – Deleģēšanas līgumi), ar kuriem šo pašvaldību policijas pienākumu izpilde ir deleģēta Pašvaldībai, nav nodrošinājusi ekonomisku finanšu līdzekļu izlietojumu. Pašvaldība nav kontrolējusi Reģionālās pašvaldības policijas darbu kā arī Ikšķiles, Inčukalna un Baldones novada pašvaldību noslēgto Deleģēšanas līgumu izpildi, kā rezultātā:

- ☉ Reģionālā pašvaldības policija ar finanšu līdzekļiem nav rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām, izmaksājot 22 871 *euro* uzturdevas kompensācijās tiem administrācijas darbiniekiem, kuriem nav uzdots veikt likumā “Par policiju” noteiktos pienākumus;
- ☉ nekontrolējot Inčukalna, Ikšķiles un Baldones novada pašvaldību piešķirtā finansējuma faktisko izlietojumu un pašvaldībām, iespējams, pārmaksājot par deleģēto pašvaldības policijas uzdevumu izpildi kopsummā 28 832 *euro*, daļēji (24 466 *euro* apmērā) ir finansēta Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas uzturēšana;
- ☉ neizvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas darījumu būtību un ekonomiskumu saistībā ar trīs lietotu apvidus automašīnu nomu un rīkojot šo automašīnu iegādes iepirkumu, par 65 310 *euro* vērtu automašīnu nomu un iegādi vienam un tam pašam komersantam ir samaksāti 108 519 *euro*, tā pārmaksājot 39 131 *euro*.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu pašvaldības policijas darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitāti atbilstoši četriem revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā nav vērtējama kā efektīva, jo trīs izvirzītie kritēriji netika sasniegti, bet vienu kritēriju nebija iespējams novērtēt.



Pašvaldība izveidotajai Reģionālajai pašvaldības policijai nenosaka darbības rezultatīvos rādītājus un nevērtē tās darbības efektivitāti un ekonomiskumu.



Pašvaldība nekontrolē Reģionālās pašvaldības policijas darbu un Deleģēšanas līgumu izpildi, kā rezultātā:



par deleģēto uzdevumu izpildi, iespējams, pārmaksā 28 832 *euro*, tā daļēji sedzot Ķekavas policijas nodaļas uzturēšanu;



izmaksā uzturdevas kompensācijās 22 871 *euro*;



par trīs lietotu apvidus automašīnu nomu un iegādi pārmaksā 39 131 *euro*.



Vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbinieku uzskaitīto vairāku problēmu, piemēram, jauniešu izraisītu problēmu un nelegāla alkohola tirdzniecības ierobežošanas, kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem, kā rezultātā minētās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldība nav radījusi priekšnoteikumus Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes vērtēšanai, jo tās darba plānos nebija noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi ar izpildes termiņiem, atbildīgās amatpersonas, sasniedzamie rezultāti un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildes rezultātus un resursu nepieciešamību.

Vērtējot Reģionālās pašvaldības policijas spēju savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem, ir konstatēts, ka 34 izsaukumos jeb 4 % gadījumu policija ieradies vēlāk nekā 25 minūtēs, bet 84 izsaukumiem jeb 9 % gadījumu ierašanās laiks notikumu reģistrā vispār nebija norādīts, kas liedza iegūt pārliecību par efektīvu darbību un spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.

Reģionālās pašvaldības policijas prakse Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē – neuzskaitīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt to, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Lai gan Reģionālajai pašvaldības policijai nav dots uzdevums nodarboties ar maksas pakalpojumu sniegšanu, Pašvaldība tai, neveicot aprēķinus, ir noteikusi maksas apmēru par sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas pakalpojumu sniegšanu publiskos pasākumos.

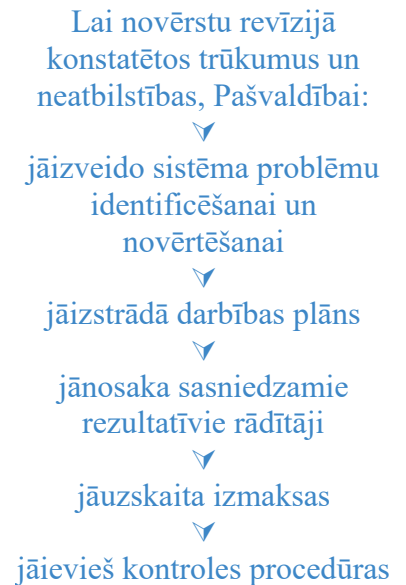
Turklāt Reģionālās pašvaldības policijas sniegto maksas pakalpojumu darījumi nav izsekojami, jo izrakstītajos norēķinu dokumentos nav norādīti būtiski rekvizīti, pēc kuriem aprēķināta konkrētā maksa par sniegtajiem pakalpojumiem.

## Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību novērst sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk nodrošinātu efektīvu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☉ izskatīt iespējas izveidot un ieviest sistēmu, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ☉ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām;
- ☉ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju izstrādāt Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darba plānus, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātiskai rezultātu izpildes novērtēšanai;
- ☉ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju pilnveidot izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu, lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ☉ izstrādāt un ieviest kontroles procedūras, kas nodrošinātu Reģionālās pašvaldības policijas darba uzraudzību, izdevumu uzskaiti, kā arī norēķinu par pašvaldību deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildi atbilstību faktiskajām izmaksām;
- ☉ izstrādāt kontroles procedūras, kas nodrošinās, lai uzturdevas kompensācijas tiktu izmaksātas tikai tiem Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekiem, kuri veic likumā "Par policiju" noteiktos pienākumus;
- ☉ izvērtēt Reģionālās pašvaldības policijas maksas pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību, piemērotību un ekonomiskumu;
- ☉ pilnveidot saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ☉ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



## Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☑ Īss Pašvaldības raksturojums;
- ☑ Pašvaldības izveidotais modelis sabiedriskās kārtības nodrošināšanai un tā reglamentēšana;
- ☑ informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ☑ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos trīs nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmākajā nodaļā pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ☑ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ☑ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde. Nodaļā ir vērtēts arī Reģionālā pašvaldības policijas darbinieku atlīdzībai paredzēto līdzekļu izlietojums un atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Revīzijas ziņojuma trešajā nodaļā ir vērtēta Reģionālajai pašvaldības policijai piešķirtā finansējuma izlietojuma uzskaitē, deleģēto uzdevumu izpildīšanai nepieciešamo līdzekļu pamatojums un izlietošanas ekonomiskums.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības  
nodrošināšanas jomas  
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis

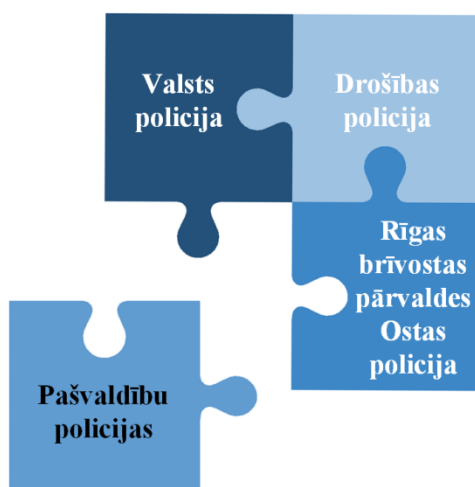


Revīzijas raksturojums

## Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

### Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki<sup>1</sup> un Valsts policijā 3853 darbinieki.<sup>2</sup>

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu<sup>3</sup> pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā<sup>4</sup> noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju<sup>5</sup>, kuras pienākumos ietilpst:

- ☉ likumpārkāpumu profilakse;
- ☉ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ☉ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;



Pašvaldības policijas  
pienākumi:



likumpārkāpumu profilakse



aizturētu un arestētu personu  
apsargāšana un konvojēšana



pašvaldības saistošo  
noteikumu izpildes kontrole



Valsts policijas un Drošības  
policijas atbalstīšana

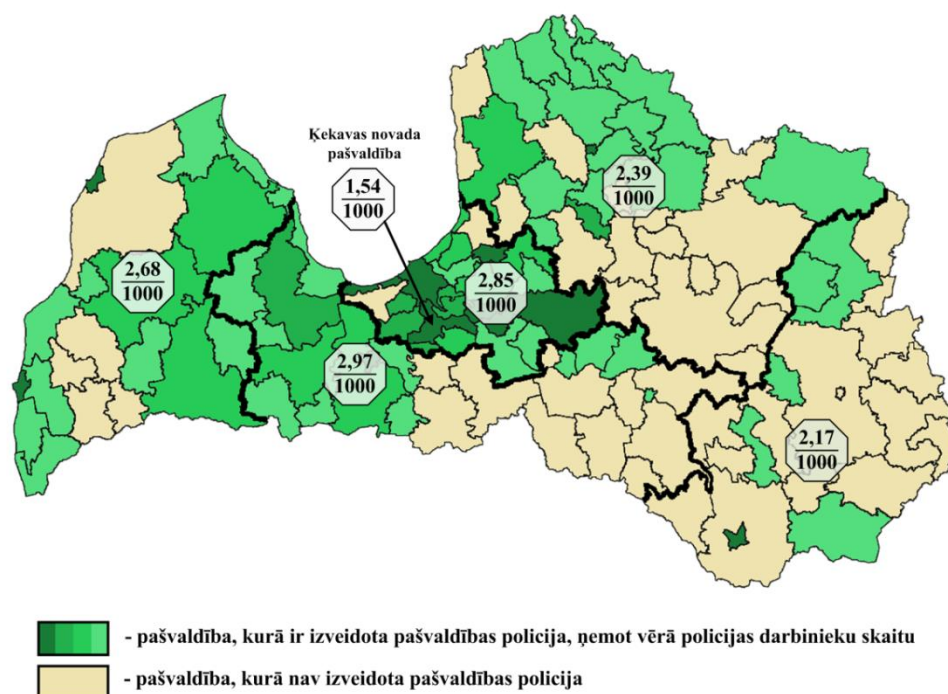


tūlītēju draudu novēršana

- ☉ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ☉ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Minētos pienākumus pašvaldība Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt arī citai pašvaldībai<sup>6</sup>.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>7</sup> pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	<b>Ķekavas novads</b>	<b>22 745</b>	<b>577 397</b>	<b>25,39</b>	<b>35</b>	<b>307</b>	<b>13,5</b>	<b>40</b>
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

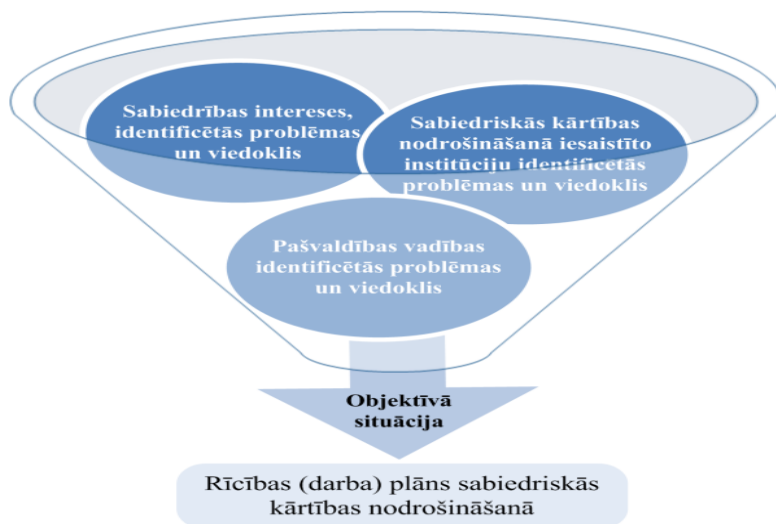
\* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

\*\* Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tad iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses<sup>8</sup>.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

## Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

### Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Rīgas plānošanas reģionā 18 km attālumā no Rīgas un robežojas ar Rīgas pilsētu, Salaspils, Ikšķiles, Ķeguma, Baldones, Ozolnieku un Olaines novadu.

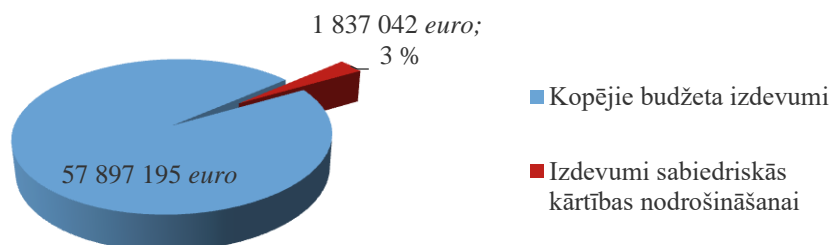
Pašvaldības sastāvā ietilpst Baložu pilsēta, Ķekavas pagasts un Daugmales pagasts. Novada kopējā platība ir 270,2 km<sup>2</sup>.

Pašvaldības teritorijā krustojas divas būtiskas Eiropas mēroga transporta tīkla maģistrāles – Ziemeļu–dienvidu koridors (Via Baltica vai E-tīklā (E67)) un Rietumu–austrumu koridors (viens no trim Eiropas Savienības (turpmāk tekstā – ES) Ziemeļu ass maģistrālajiem savienojumiem ar Krieviju), kas vienlaikus ir valsts galvenie autoceļi A7 (Rīga–Bauska–Lietuvas robeža) un A5 (Rīga–apvedceļš–Salaspils–Babīte).

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem<sup>9</sup> Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 22 745 iedzīvotāji, kas ir 1,16 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija 1,461, kas Pašvaldību ierindo septītajā vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām<sup>10</sup>. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā.<sup>11</sup>

Kopējais izdevumu apjoms, ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 1 837 042 euro, kas ir 3 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem<sup>12</sup> (skatīt 4. attēlu).



4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos.

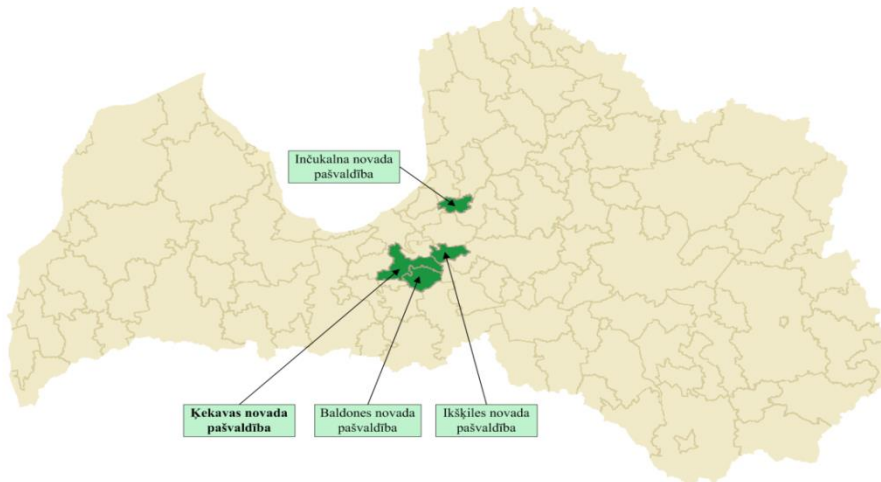


Kur atrodas Ķekavas  
novads?



Ķekavas novadā ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas gan Valsts policija, gan Pašvaldībā 2012. gadā izveidotā<sup>13</sup> Reģionālā pašvaldības policija.

Reģionālā pašvaldības policija revidējamā laika posmā saskaņā ar noslēgtajiem Deleģēšanas līgumiem<sup>14</sup> pildīja pašvaldības policijas pienākumus arī Ikšķiles, Inčukalna un līdz 2015. gada 30. jūnijam arī Baldones novada pašvaldībās (skatīt 5. attēlu).



#### 5. attēls. Pašvaldības, kurās darbojas Reģionālā pašvaldības policija.

Reģionālās pašvaldības policijas darbību, tās uzdevumus un pienākumus reglamentē Pašvaldības apstiprināts nolikums<sup>15</sup>.

Reģionālo pašvaldības policiju vada tās priekšnieks, kurš atbilstoši nolikumā<sup>16</sup> noteiktajam ir tieši pakļauts Ķekavas novada domes (turpmāk tekstā – Dome) priekšsēdētājam.

Reģionālās pašvaldības policijas galvenie uzdevumi<sup>17</sup>:

- ☉ garantēt personu un sabiedrības drošību;
- ☉ novērst administratīvos pārkāpumus un citus likumpārkāpumus;
- ☉ savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katra administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus un atbilstoši savai kompetencei saukt pie atbildības personas, kuras izdarījušas administratīvos pārkāpumus;
- ☉ savas kompetences ietvaros piemērot administratīvos sodus;
- ☉ likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un likumā noteikto pienākumu izpildē.



Pašvaldībā sabiedrisko kārtību nodrošina Reģionālā pašvaldības policija, kura pilda pašvaldības policijas pienākumus Ikšķiles un Inčukalna un līdz 2015. gada 30. jūnijam arī Baldones novada pašvaldībās.

## 1. Vai Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības vadība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā, kā arī nav norādīti Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbībai izvirzītie mērķi un to sasniegšanai izmērāmi rezultātīvie rādītāji.

Trīs no revīzijā izvirzītajiem četriem kritērijiem Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanā kopumā netika sasniegti, jo:

- ✓ vērtējot faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbinieku vairāku uzskaitīto problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem;
- ✓ Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas izstrādātajos darba plānos nebija norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt Reģionālās pašvaldības policijas darba rezultātus;
- ✓ vērtējot Reģionālās pašvaldības policijas spēju savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem – policija uz 34 izsaukumiem jeb 4 % gadījumu bija ieradusies vēlāk nekā 25 minūtēs,



Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātīvajiem rādītājiem vērstas.

bet 84 izsaukumiem jeb 9 % gadījumu ierašanās laiks notikumu reģistrā vispār nav norādīts – nevarēja iegūt pārliecību par Reģionālās pašvaldības policijas efektīvu darbību un spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;

Savukārt pēc viena kritērija nebija iespējams vērtēt Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitāti, jo nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā, līdz ar to administratīvo pārkāpumu skaita samazinājums nav izmantojams kā Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājs.

---

Pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpalpojuma izmantošanu.<sup>18</sup>

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300<sup>19</sup>, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Arī tiesību zinātnieku atziņās<sup>20</sup> par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda uz to, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā<sup>21</sup> par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- ⊙ policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktoros, kuri var būtiski ietekmēt galarezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;
- ⊙ ļoti svarīgi ir izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktoros.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ⊙ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ⊙ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ⊙ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts<sup>22</sup>.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti četri kritēriji Reģionālās

pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ☉ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ☉ vai Reģionālā pašvaldības policija likumā “Par policiju” noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?
- ☉ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ☉ vai Reģionālās pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Revīzijas laikā netika veikta novada iedzīvotāju aptauja, tāpēc, lai varētu izvērtēt kritēriju par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām, revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas un Valsts policijas darbinieku darbības pašnovērtējums, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt 1. pielikumu).

Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

### 1.1.Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?

Gan Pašvaldības veiktās aptaujas rezultāti par iedzīvotāju apmierinātību ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitāti, gan arī revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbinieku pašnovērtējums norāda uz sabiedrībai sniedzamo pakalpojumu uzlabošanas nepieciešamību, jo:

- ✓ iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētības līmeņa vērtējums par Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbu (skatīt 1. pielikuma 1. punktu) norāda uz nepieciešamību veikt pasākumus informētības līmeņa celšanā, piemēram, veicot papildu informatīvus un izglītojošus pasākumus.

Vienlaikus vajadzētu pārvērtēt informācijas sniegšanas veidu piemērotību;

- ✓ savukārt apmierinātības ar Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas profilakses darba vērtējums (skatīt 1. pielikuma 2. punktu) norāda uz nepieciešamību pārskatīt profilaktisko pasākumu apjoma atbilstību Pašvaldības vajadzībām;
- ✓ lai gan Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas un Valsts policijas darbinieku uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā (skatīt 1. pielikuma 3. punktu) daļēji atbilst Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbības virzieniem, tomēr atsevišķu problēmu – jauniešu izraisītās problēmas un nelegāla alkohola tirdzniecība – apmērs un darba rezultāti Reģionālās pašvaldības policijas pārskatos nav norādīti;
- ✓ sabiedrības vajadzībām atbilstošu Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbu kavē tas, ka nav izveidota un ieviesta sistēma, lai identificētu un novērtētu sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktoros, kā arī Pašvaldība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā.

---

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses<sup>23</sup>.

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijā noskaidrots, ka Pašvaldība revidējamā laika posmā nav veikusi aptauju par iedzīvotāju apmierinātību ar sabiedrisko kārtību un drošību.

Pašvaldība Attīstības programmas 2014.–2020. gadam<sup>24</sup> uzraudzības ziņojuma 2014. – 2016. gadam izstrādes nolūkā ar mērķi – noskaidrot novada iedzīvotāju viedokli par dzīves kvalitāti novadā, par novada attīstības iespējām, problēmām un to iespējamiem risinājumiem un sagatavot priekšlikumus novada attīstības programmas Rīcības plāna pilnveidošanai – 2017. gadā veica iedzīvotāju aptauju.

Revīzijā ir izskatīti Pašvaldības 2017. gadā veiktās aptaujas rezultāti, kā arī, aptaujājot četrus Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekus, četrus Pašvaldības vadības pārstāvjus un vienu Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvi, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā, tika iegūts sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējums.

Revidentu veiktajā aptaujā tika iegūti un analizēti dati par:







- ☉ informētību par Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ☉ apmierinātību ar Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbu un uzticēšanos tai;
- ☉ uzskatiem par Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;
- ☉ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Aptaujas rezultātā Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas pārstāvji savai darbībai sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomā kopumā ir snieguši augstu pašnovērtējumu (skatīt 1. pielikumu).

Vienlaikus Pašvaldības veiktās aptaujas rezultāti par iedzīvotāju apmierinātību ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitāti, kā arī revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums norāda uz sabiedrībai sniedzamo pakalpojumu uzlabošanas nepieciešamību.

### *Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām*

Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētību par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 6. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbu:		Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētība par Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
<b>Pašvaldības vadība</b>	“Drīzāk ir” 	<b>Pašvaldības vadība</b>	“Drīzāk ir” 		
<b>Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļa</b>	“Drīzāk ir” 	<b>Valsts policija</b>	“Drīzāk ir” 	Plašsaziņas līdzekļi	Policijas rīkote informātie pasākumi

6. attēls. Viedokļi par iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētību par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

### Uzticēšanās Reģionālajai pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam<sup>25</sup>.

Tāpat pēc analogijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Reģionālajai pašvaldības policijai.

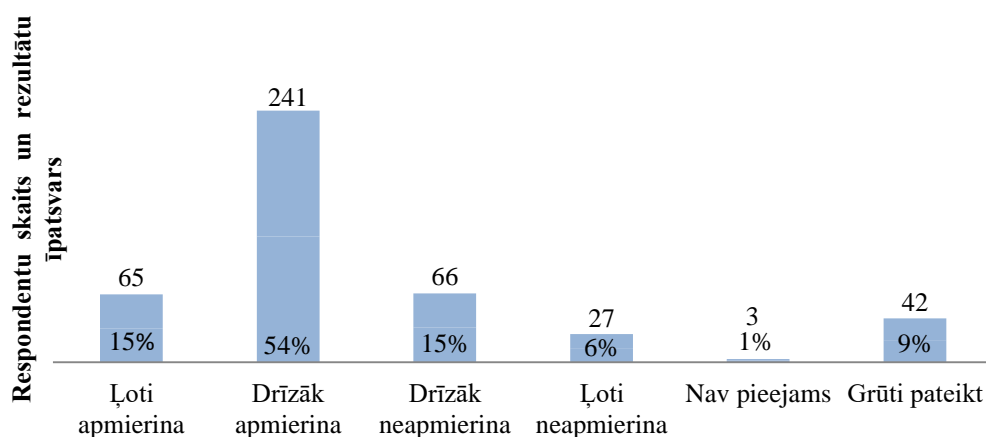
Ievērojot iepriekš minētās kopsakarības, Pašvaldības amatpersonu sniegtais, lielākoties optimistiskais, vērtējums (skatīt 1. pielikuma 2. punktu) par uzticēšanās un apmierinātības ar Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darba līmeni ir vērtējams piesardzīgi, jo arī vērtējums par iedzīvotāju informētības līmeni ir bijis piesardzīgs.

Saskaņā ar Pašvaldības 2017. gadā veiktās aptaujas rezultātiem<sup>26</sup> par apmierinātību ar sabiedrisko kārtību Pašvaldībā 15 % aptaujāto iedzīvotāju ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu ir ļoti apmierināti, 54 % iedzīvotāju – drīzāk ir apmierināti, bet 21 % iedzīvotāju – drīzāk ir neapmierināti vai ļoti neapmierināti (skatīt. 7. attēlu).



Pašvaldības veiktajā aptaujā  
54 % aptaujāto iedzīvotāju  
ar sabiedriskās kārtības  
nodrošināšanu drīzāk ir  
apmierināti.

### Sabiedriskās kārtības nodrošināšana



### 7. attēls. Pašvaldības 2017. gadā veiktās iedzīvotāju aptaujas rezultāti.

Ķekavas novada pašvaldības iedzīvotāju aptauja 2017. Pieejama:

[http://www.kekava.lv/uploads/filedir/PDF/kekavas\\_novada\\_iedzivotaju\\_aptaujas\\_rezultati\\_2017.pdf](http://www.kekava.lv/uploads/filedir/PDF/kekavas_novada_iedzivotaju_aptaujas_rezultati_2017.pdf)

Tā kā Pašvaldības veiktajā aptaujā tika prasīts iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko kārtību, uzdotais jautājums neļauj nošķirt konkrētu sabiedriskās kārtības pakalpojumu nodrošinātāju – Valsts policiju,

Reģionālo pašvaldības policiju vai citu institūciju –, tāpēc Pašvaldības iegūtie dati nav izmantojami kā precīzs rādītājs tieši Reģionālās pašvaldības policijas darba novērtējumam.

Turklāt Pašvaldības veiktā aptauja nesniedz informāciju par iedzīvotāju informētības līmeni sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

### *Reģionālās pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums*

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Lai gan Pašvaldība norādīja<sup>27</sup>, ka identificētās problēmas ir apkopotas lēmumā par Reģionālās pašvaldības policijas izveidošanu un komisijas atzinumā, taču, izskatot minētos dokumentus<sup>28</sup>, ir konstatēts, ka tajos risināmās problēmas nav apkopotas.

Revīzijā noskaidrots, ka Pašvaldības policijā tiek lietota SIA “ZZ Dats” izstrādātā lietojumprogramma “Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēma” (turpmāk tekstā – “APUS”) kurā tiek norādīta informācija par iesniegumiem, likumpārkāpumiem un notikumiem, kas apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos iesaistītajām personām. Minētā sistēma tiek lietota arī atskaišu un pārskatu sagatavošanai.

Reģionālajā pašvaldības policijā nav izveidota sistēma reģistrētās un citas informācijas par drošības situāciju Pašvaldībā analīzei, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus (piemēram, vietējās sabiedrības vecumu, nodarbinātību, drošības izjūtu, aktivitātes un teritorijas raksturlielumi). Šāda informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāku policijas turpmāko darbību plānošanu.

Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darba atskaitēs, izņemot kvantitatīvos rādītājus (sastādīto protokolu skaits), netiek lietoti citi darbības rādītāji, kas raksturotu Reģionālās pašvaldības policijas ieguldījumu un darbības rezultātus sabiedrībai nozīmīgu problēmu risināšanā.

Pašvaldības vadības, Valsts policijas un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbinieku vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar ceļu satiksmes drošību, alkohola lietošanu, klaiņojošiem dzīvniekiem, mantiskiem noziegumiem, jauniešu aktivitātēm un problēmām, huligānisku rīcību (skatīt 1. pielikuma 1. attēlu).



Pašvaldības vadības līmenī nav identificētas un apkopotas Reģionālajai pašvaldības policijai risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.



Reģionālās pašvaldības policijas atskaites tiek veidotas pēc principa “ko darīja vispār”, nevis “ko darīja problēmu risināšanai”.

---



Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas apkopoto informāciju 2016. gadā ir noformēti 718 administratīvo pārkāpumu protokoli, tajā skaitā:

- ⊙ 194 – par ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu;
- ⊙ 143 – par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanas prasību pārkāpšanu;
- ⊙ 120 – par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos;
- ⊙ 97 – par Ķekavas novada teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumu pārkāpšanu;
- ⊙ 45 – dzīvnieku turēšanas, labturības un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu;
- ⊙ 41 – par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta un deklarētās dzīvesvietas;
- ⊙ 23 – par smēķēšanas noteikumu neievērošanu.

Analizējot administratīvo protokolu statistiku, nav konstatējama visu aptaujāto dalībnieku minēto problēmu kopsakarība ar tādām no policijas administratīvā darba rezultātiem izrietošām būtiskām problēmām kā zemes apsaimniekošanas pasākumu nepildīšana un zāles nepļaušana, lai novērstu, piemēram, kūlas veidošanos, kā arī teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumu pārkāpšana.

Arī jauniešu aktivitātes un problēmas Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darba atskaitē par 2016. gadu nav akcentētas, jo darba rezultātu atspoguļošanai ir izmantoti tikai kvantitatīvie rādītāji (sastādīto protokolu un izsaukumu skaits).

Turklāt aptaujā identificētā alkoholisko dzērienu lietošanas prasību neievērošana kā problēma ir saistīta arī ar nelegāla alkohola tirdzniecības izplatību, kuru ir norādījis Valsts policijas pārstāvis.

Lai gan administratīvo pārkāpumu protokoli par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanas prasību neievērošanu ir noformēti, Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darba atskaitēs nav informācijas par veiktajām darbībām nelegālā alkohola tirdzniecības izplatības ierobežošanā.

Veiktās aptaujas rezultāti (skatīt 1. pielikuma 2. attēlu) liecina, ka Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem jautājumiem kopumā ir drīzāk viendabīga un visumā demonstrē viedokli par drīzāk augstu Reģionālās pašvaldības policijas darba pašnovērtējumu, drošības un kārtības līmeni.

Aptaujātie Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas un Valsts policijas pārstāvji sniedza neviennozīmīgu vērtējumu jautājumā, vai ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas problēmu risināšanā, kas liecina, ka kopīgas atbildības par drošību ideja nav pašsaprotama un pilsoniskās sabiedrības partnerība nav pietiekami novērtēta.



Pašvaldības vadībai un Reģionālajai pašvaldības policijai ir augsts darba pašnovērtējums, bet nav viennozīmīga vērtējuma par iedzīvotāju iesaistīšanos savu problēmu risināšanā.

### *Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā*

Gan Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbinieku, gan Valsts policijas darbinieka, kā arī Pašvaldības vadības vērtējumā (skatīt 1. pielikuma 4. punktu) Reģionālajai pašvaldības policijai ir laba sadarbība ar Valsts policiju, un tā pilnībā nodrošina Valsts policijas pieprasīto atbalstu.

Reģionālās pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgās patruļās, kopīgā darbā publisku pasākumu laikā, kopīgu sanāksmju informatīvu pasākumu organizēšanā.

#### Ieteikumi

Lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ☉ izvērtēt Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbības rezultātus un faktorus, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ☉ sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju izveidot un ieviest sistēmu, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.

### 1.2. Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav nodrošinājusi Reģionālās pašvaldības policijas darba uzraudzību un nav iesaistījusies tās darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu tās administratīvajā teritorijā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā;
- ✓ Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas sagatavotajos darba plānos nav atrodami konkrēti uzdevumi, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes



Reģionālajai pašvaldības policijai ir laba sadarbība ar Valsts policiju, un tā pilnībā nodrošina Valsts policijas pieprasīto atbalstu.

---



Pašvaldība nenodrošina Reģionālās pašvaldības policijas darba pārraudzību un tai noteikto uzdevumu izpildes kontroli.

---

termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt Reģionālās pašvaldības policijas darba rezultātus;

- ✓ vismaz 34 izsaukumos Reģionālā pašvaldības policija uz izsaukumiem ieradusies vēlāk nekā 25 minūtēs, bet 84 izsaukumiem ierašanās laiks izsaukumu un notikumu reģistrā vispār nav norādīts;
- ✓ saskaņā ar izsaukumu reģistru revidējamā laika posmā un 2017. gada februārī un martā nav reģistrēti vismaz septiņi izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai;
- ✓ policijas ierašanās laiks uz izsaukumu vismaz astoņiem izsaukumiem neatbilst automašīnu ceļazīmēs un globālās pozicionēšanas sistēmā (turpmāk tekstā – GPS) norādītajai informācijai.

---

Pašvaldībai kā valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte<sup>29</sup>.

Revīzijā noskaidrots, ka revidējamā laika posmā Pašvaldība nav veikusi Reģionālās pašvaldības policijas, kura, pamatojoties uz Deleģēšanas līgumiem, pildīja pašvaldības policijas uzdevumus arī Ikšķiles un Inčukalna novados un līdz 2015. gada 30. jūnijam Baldones novadā, darbības efektivitātes izvērtējumu.

Ar minētajām pašvaldībām noslēgtajos Deleģēšanas līgumos<sup>30</sup> Pašvaldībai ir noteikts pienākums uzraudzīt un kontrolēt Reģionālās pašvaldības policijas darbu.

#### *Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana*

Saskaņā ar normatīvajā aktā<sup>31</sup> noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Arī pētījumā par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem<sup>32</sup> norādīts, ka publisko pārskatu sagatavošana ir tieši saistīta ar policijas darba efektivitātes vērtēšanu un to mērķis ir informēt sabiedrību par iestādes darbību, kā arī tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Pārskats nodrošina iestādes faktiski sasniegto rezultātu salīdzinājumu ar iestādes darbības stratēģijā un taktiskajos plānos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.

Revidējamā laika posmā Pašvaldībā bija spēkā attīstības programma<sup>33</sup>, kurā Reģionālajai pašvaldības policijai ir noteikti šādi galvenie

uzdevumi:

- ☑ garantēt personu un sabiedrības drošību;
- ☑ novērst administratīvos pārkāpumus un citus likumpārkāpumus;
- ☑ savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katra administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus un atbilstoši savai kompetencei saukt pie atbildības personas, kuras izdarījušas administratīvos pārkāpumus;
- ☑ savas kompetences ietvaros piemērot administratīvos sodus;
- ☑ likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un likumā noteikto pienākumu izpildē;
- ☑ katra mācību gada sākumā un beigās organizēt un nodrošināt akcijas “Drošības dienas skolās” un “Droša vasara – Tava vasara”, kā arī “Drošības dienu” novadā;
- ☑ veikt preventīvas pasākumus – īpašu uzmanību pievērst cēloņiem un iemesliem, kas biežāk izraisa nelaimes gadījumus, ceļa satiksmes negadījumus; narkotiku, alkohola lietošanas problēmām un ar to saistīto atbildību; drošībai interneta vidē, kā arī tiem apstākļiem, kuros var gūt dažādas traumas ikdienā, piemēram, spēlējoties pagalmos, būvobjektos vai elektrosadales skapju tuvumā, lēkājot pa batutu, kontaktējoties ar svešiem mājdzīvniekiem, patvaļīgi pametot dzīvesvietu (kļaiņojot) u.tml.

Izvērtējot minētās attīstības programmas Rīcības plānu<sup>34</sup>, ir konstatēts, ka tajā sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā noteiktie veicamie pasākumi, izņemot ikgadējās “Drošības dienas” organizēšanu, pārsvarā nav sasaistīti ar attīstības programmā Reģionālajai pašvaldības policijai noteiktajiem uzdevumiem.

Atsevišķi Rīcības plānā iekļautie pasākumi, par kuriem atbildīga ir Reģionālā pašvaldības policija, ir norādīti pie citām jomām, piemēram:

- ☑ ilgtspējīga ūdenssaimniecība – par zivju resursu saudzīgu izmantošanu<sup>35</sup>;
- ☑ sociālā darba organizācijas pilnveidošana – par ikgadēju vai pēc nepieciešamības sabiedriskās kārtības noteikumu pārskatīšanu vai pilnveidošanu<sup>36</sup>.

Turklāt, piemēram, par Rīcības plānā<sup>37</sup> iekļautā uzdevuma par pirmās palīdzības kursu organizēšanu Reģionālās pašvaldības policijas speciālistiem, kura ietvaros katru gadu ir paredzēts apmācīt arī policijas darbiniekus, kā atbildīgā ir noteikta tikai ambulance, savukārt Reģionālās pašvaldības policijas darba plānos šāds uzdevums vispār nav iekļauts.

Izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas sagatavotos darba plānus 2015. gadam un 2016. gadam, ir konstatēts, ka tajos plānotās darbības tikai daļēji ir saistāmas ar attīstības programmā<sup>38</sup> noteiktajiem uzdevumiem, piemēram, preventīvie pasākumi – informatīvo lekciju, semināru organizēšana.



Pašvaldības attīstības programmas Rīcības plānā Reģionālajai pašvaldības policijai paredzētajiem pasākumiem nav saistības ar attīstības programmā noteiktajiem uzdevumiem.

Ne Pašvaldības Rīcības plānā<sup>39</sup>, ne arī Reģionālās pašvaldības policijas darba plānos nav norādīti konkrēti pasākumi, kas tiks veikti, veicamo pārbaužu skaits, termiņi un atbildīgās personas, kā arī sasniedzamie rezultātīvie rādītāji.

Arī Pašvaldības 2015. gada un 2016. gada publiskos pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām un rīcību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Reģionālās pašvaldības policijas darba plānos<sup>40</sup> norādītajiem preventīvajiem pasākumiem nav norādīti ne termiņi, ne plānotās pasākuma norises vietas, ne atbildīgās personas, kā arī dažos gadījumos auditorijas, kurām pasākumi ir plānoti. Piemēram, paredzēts organizēt informatīvās lekcijas un publiskos seminārus interesentiem par dažādām aktuālām tēmām.

Revīzijā noskaidrots<sup>41</sup>, ka Reģionālā pašvaldības policija savus sagatavotos darba plānus ar Pašvaldības vadību, tajā skaitā ar Ikšķiles, Inčukalna un Baldones novada pašvaldību vadību, nesaskaņo.

Pašvaldībām sagatavotajās atskaitēs<sup>42</sup> par 2015. gadu un 2016. gadu galvenokārt ir norādīta tikai statistiska informācija:

- ⊙ izsaukumu struktūra sadalījumā pa veidiem;
- ⊙ sastādīto administratīvo protokolu skaits, tajā skaitā par pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu.

Minētajās atskaitēs nav informācijas par darba plānos noteikto uzdevumu izpildi. Piemēram, par kādiem drošības jautājumiem, kādās izglītības iestādēs tika turpināta projekta “Drošības diena” īstenošana vai informācija par lekciju un publisko semināru organizēšanu.

### *Reģionālās pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai*

Nevar gūt pārlicību par Reģionālās pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo revidējamā laika posmā:

- ✓ 84 izsaukumiem jeb 9 % gadījumu ierašanās laiks izsaukumu un notikumu reģistrā nav norādīts;
- ✓ 34 izsaukumos jeb 4 % gadījumu Reģionālā pašvaldības policija uz izsaukumiem ieradusies vēlāk nekā 25 minūtēs.

Lai gan Reģionālajā pašvaldības policijā izsaukumu un notikumu reģistrēšanai tiek izmantota vienota elektroniska lietojumprogramma un operatīvajiem transportlīdzekļiem ir uzstādīta GPS, tomēr revīzijā konstatētās neatbilstības norāda



Darba plānos nav norādīti konkrēti veicamie pasākumi, to izpildes termiņi, atbildīgās personas un sasniedzamie rezultātīvie rādītāji.



Nevar gūt pārlicību par Reģionālās pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.

uz trūkumiem minēto sistēmu darbībā un notikumu reģistrēšanā, jo:

- ✓ sistēma nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kas apgrūtināta izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ✓ izsaukumu reģistrā 2017. gada divos mēnešos (februāris, marts) no GPS reģistrētajiem 10 izsaukumiem lietojumprogrammā nav reģistrēti vismaz trīs izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai;
- ✓ nav saglabāta GPS informācija par 2015. un 2016. gada izsaukumiem;
- ✓ Reģionālās pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumu laiks vismaz septiņiem izsaukumiem neatbilst automašīnu ceļzīmēs un GPS norādītajai informācijai.

---

Reģionālās pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību<sup>43</sup>.

Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Reģionālās pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā<sup>44</sup> noteiktais reaģēšanas laiks – policijai, pēc informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu, uz saņemto informāciju novados ir jāreaģē 25 minūšu laikā.

Revīzijā ir konstatēts, ka Reģionālā pašvaldības policija visus izsaukumus un notikumus reģistrē elektroniski kopējā lietojumprogrammā “APUS”, kur vienkopus tiek reģistrēti izsaukumi gan no Ķekavas, gan Inčukalna, gan Ikšķiles, gan arī (līdz 2015. gada 30. jūnijam) no Baldones novada pašvaldībām.

Iedzīvotāji par izsaukumu vai notikumu ziņo, zvanot uz dežūrdaļas tālruni vai vienoto ārkārtas palīdzības izsaukumu numuru 112, un dežūrdaļas darbinieks to reģistrē minētajā lietojumprogrammā iekārtotajā izsaukumu un notikumu reģistrā. Dežūrējošās maiņas vadītājs izvērtē saņemto informāciju un pieņem lēmumu tālākai rīcībai, piemēram, nosūtot uz izsaukumu tuvāko Reģionālās pašvaldības policijas ekipāžu.

Reģionālās pašvaldības policijas nodaļas atbildīgais darbinieks katru dienu līdz plkst. 17.00 reģistrē ierašanās uz izsaukumu laiku, kā arī informāciju par veiktajām darbībām. Pēc plkst. 17.00 informāciju par izsaukumu vai notikumu mutiski paziņo Reģionālās pašvaldības

policijas dežūrdaļas darbiniekam, kurš to reģistrē.

Izvērtējot izsaukumu un notikumu reģistru, ir konstatēts, ka revidējamā laika posmā Reģionālā pašvaldības policija ir reģistrējusi kopskaitā 14 131 izsaukumu/notikumu, no kuriem vismaz 956 jeb 7 % izsaukumu ir bijuši saistīti ar tūlītēju draudu novēršanu (konflikti un ģimenes konflikti, nepieciešama tūlītēja palīdzība), tajā skaitā:

- ☉ Ķekavas novadā – 519 jeb 6 % no 8057 izsaukumiem;
- ☉ Inčukalna novadā – 285 jeb 8 % no 3373 izsaukumiem;
- ☉ Ikšķiles novadā – 96 jeb 4 % no 2371 izsaukuma;
- ☉ Baldones novadā (līdz 2015. gada 30. jūnijam) – 56 jeb 17 % no 330 izsaukumiem.

Revīzijā, izvērtējot reģistrētos izsaukumus, kuriem bija norādīts policijas ierašanās uz izsaukumu laiks, ir konstatēts, ka revidējamā laika posmā Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas un Inčukalna novada nodaļas vismaz uz 34 izsaukumiem (skatīt 2. pielikumu) ieradās vēlāk nekā noteikts normatīvajā aktā<sup>45</sup>, tajā skaitā:

- ☉ Ķekavas novadā – 25 jeb 5 % gadījumu no 500 izsaukumiem;
- ☉ Inčukalna novadā – astoņos jeb 3 % gadījumu no 234 izsaukumiem;
- ☉ Baldones novadā – vienā jeb 2 % gadījumu no 46 izsaukumiem.

Revīzijā ir konstatēts, ka izsaukumu un notikumu reģistrā 84 jeb 9 % no 956 izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai (skatīt 3. pielikumu) nebija norādīts policijas ierašanās laiks, līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā policija ieradās uz izsaukumiem:

- ☉ Ķekavas novadā – 19 izsaukumiem;
- ☉ Inčukalna novadā – 51 izsaukumam;
- ☉ Ikšķiles novadā – četriem izsaukumiem;
- ☉ Baldones novadā (līdz 2015. gada 30. jūnijam) – 10 izsaukumiem.

Revīzijā ir noskaidrots, ka Reģionālās pašvaldības policijas operatīvajiem transportlīdzekļiem ir uzstādīta GPS, kurā tiek reģistrēts katras automašīnas brauciena datums, adrese, laiks un nobrauktie kilometri.

Izslases veidā salīdzinot reģistrēto 52 izsaukumu, uz kuriem policija bija ieradusies, ceļazīmēs norādītās adreses ar GPS, konstatēts, ka revidējamā laika posmā ceļazīmēs nav norādītas četras adreses (skatīt 4. pielikumu).

Reģionālā pašvaldības policija nav saglabājusi GPS informāciju par 2015. un 2016. gada braucieniem. 2017. gadā uzstādot automašīnām jaunu GPS monitoringa sistēmu, informācija par iepriekšējiem gadiem netika pievienota, jo līgums bija pārtraukts.

Savukārt, izslases veidā salīdzinot izsaukumu reģistrā 2017. gada februārī un martā reģistrēto 10 izsaukumu adreses ar GPS, ir



Reģionālā pašvaldības  
policija  
uz 34 izsaukumiem tūlītēju  
draudu novēršanai dodas  
ilgāk par 25 minūtēm, bet  
84 izsaukumiem ierašanās  
laiku izsaukumu un  
notikumu reģistrā vispār  
nenorāda.

---



Ieraksti Reģionālās  
pašvaldības policijas  
izsaukumu/notikumu reģistrā  
neatbilst GPS sistēmā  
reģistrētajiem datiem.

---

konstatēts, ka GPS nav norādīta informācija par trim izsaukumiem, uz kuriem policija bija ieradusies (skatīt 4. pielikumu).

*Reģionālās pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā*

---

Lai gan Reģionālās pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitam par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, vērtējot pa gadiem, kopumā ir tendence samazināties, tomēr, ņemot vērā to, ka nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu, pārkāpumu skaita samazinājums nav vērtējams kā Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājs.

---

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots, ka viens no Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Revīzijā ir konstatēts, ka Reģionālajā pašvaldības policijā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles nodrošināšanā, jo ir uzskaitīti tikai tie saistošo noteikumu neievērošanas gadījumi, par kuriem ir sastādīti protokoli.

Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas protokolu reģistru Reģionālā pašvaldības policija laika posmā no 2014. līdz 2016. gadam pavisam ir noformējusi 734 protokolus par saistošo noteikumu neievērošanu.

Izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas protokolu reģistru, ir konstatēts, ka laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam noformēto protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu ir samazinājies par 117 protokoliem, tajā skaitā lielākais samazinājums (par 70 protokoliem) ir par Pašvaldības saistošo noteikumu “Ķekavas novada teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi” neievērošanu (skatīt 2. tabulu).



2. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas 2014.–2016. gadā sastādītie administratīvo pārkāpumu protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits				
		2014. gads	2015. gads	Izmaiņas salīdzinājumā ar 2014. gadu	2016. gads	Izmaiņas salīdzinājumā ar 2014. gadu
1	2	3	4	5=4-3	6	7=6-3
1.	Ķekavas novada teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi	167	150	-17	97	-70
2.	Ķekavas novada sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi	1	0	-1	0	-1
3.	Sabiedriskās kārtības noteikumi Ķekavas novadā	114	137	23	68	-46
4.	<b>kopā</b>	<b>282</b>	<b>287</b>	<b>5</b>	<b>165</b>	<b>-117</b>
5.	Iedzīvotāju skaits	22 335	22 630	x	22 942	x
6.	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem (4. rinda / 5 rindu x 1000)	13	13	0	7	-6

Revidenti izvērtēja noformēto protokolu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem (skatīt 2. tabulu) un konstatēja, ka Reģionālās pašvaldības policijas noformēto protokolu skaits par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu 2015. gadā ir nemainīgs, bet 2016. gadā tas ir samazinājies par sešiem protokoliem salīdzinājumā ar 2014. gadu.

#### Ieteikumi

Lai nodrošinātu efektīvu Reģionālās pašvaldības policijas, tajā skaitā Ķekavas nodaļas, darbību Pašvaldības administratīvajā teritorijā, Pašvaldībai sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju izstrādāt tādas Ķekavas nodaļas darba plānus, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultātie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

Lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas, Reģionālajai pašvaldības policijai pilnveidot izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu.

## 2. Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbība un finanšu līdzekļu izlietojums sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām?

### 2.1. Vai Reģionālā pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?

Kopumā Reģionālā pašvaldības policija pilda likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus.

Tomēr piecu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultāti norāda uz iztrūkstošu Reģionālās pašvaldības policijas darbības aktivitāti.

Tas, ka Reģionālās pašvaldības policijas atskaitēs nav informācijas par kopējo aktivitāšu apjomu un saturu kontrolējot Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu, ierobežo iespējas novērtēt tos kontroles rezultātus, kuros administratīvo pārkāpumu skaits ir zems.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Reģionālā pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai Pašvaldības administratīvajā teritorijā paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

Revīzijā tika izvērtētas Reģionālās pašvaldības policijas veiktās darbības likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka revidējamā laika posmā likumā<sup>46</sup> noteiktie uzdevumi kopumā tiek pildīti, izņemot divu uzdevumu izpildi – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.



Problēmas ar divu likumā noteikto policijas uzdevumu izpildi:



Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē;



personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

### Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole

Kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)<sup>47</sup>.

Reģionālās pašvaldības policijas viens no galvenajiem uzdevumiem ir Pašvaldības saistošo noteikumu, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanas kontrole.<sup>48</sup>

Pašvaldībā ir izdoti deviņi dažādi saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu, par kuriem paredzēta atbildība pēc Pašvaldības saistošajiem noteikumiem vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, neievērošanu

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Sastādīto protokolu skaits	
		2015. gadā	2016. gadā
1.	Saistošie noteikumi Nr. 12/2010 “Ķekavas novada kapsētu apsaimniekošanas noteikumi”	0	0
2.	Saistošie noteikumi Nr. 12/2012 “Par Ķekavas novada teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumiem”	147	97
3.	Saistošie noteikumi Nr. 25/2011 “Par sabiedriskās kārtības noteikumiem Ķekavas novadā”	137	68
4.	Saistošie noteikumi Nr. 29/2010 “Par vizuālās informācijas izvietojumu publiskās vietās Ķekavas novadā”	0	0
5.	Saistošie noteikumi Nr. 5/2011 “Ielu tirdzniecības kārtība”	0	0
6.	Saistošie noteikumi Nr. 16/2010 “Noteikumi par ražošanas un saimniecisko noteikumu novadīšanu pašvaldības kanalizācijas tīklā”	0	0
7.	Saistošie noteikumi Nr. 13/2011 “Ķekavas novada sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi”	5	4
8.	Saistošie noteikumi Nr. 27/2012 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”	0	2
9.	Saistošie noteikumi Nr. 7/2013 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Ķekavas novadā”	60	45

Pārbaudot lietojumprogrammas “APUS” datus par Reģionālās pašvaldības policijas 2015. un 2016. gadā noformētajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem, ir konstatēts, ka administratīvo pārkāpumu protokoli noformēti par piecu dažādu saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt 2. tabulu).

Reģionālās pašvaldības policijas iesniegtajās atskaitēs par 2015. un 2016. gadu nav informācijas par kopējo policijas aktivitāšu apjomu un saturu, kontrolējot Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu sadalījumā pa to veidiem. Piemēram, nav informācijas, kādi pasākumi tiek veikti atkritumu apsaimniekošanas noteikumu kontrolē.

Minētās informācijas trūkums ierobežoja iespēju pilnībā novērtēt pašvaldības dotā pilnvarojuma Reģionālajai pašvaldības policijai – kontrolēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība – izpildi.



Administratīvo pārkāpumu protokoli tiek noformēti par piecu saistošo noteikumu neievērošanu, lai gan administratīvā atbildība Pašvaldībā ir paredzēta par deviņu saistošo noteikumu neievērošanu.

Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas sniegto skaidrojumu<sup>49</sup>:

- ☉ divu saistošo noteikumu<sup>50</sup> gadījumā tā ir piedalījusies tikai trīs administratīvo lietvedību nodrošināšanā (divos gadījumos, sniedzot informāciju citām iestādēm);
- ☉ vienā gadījumā saistošie noteikumi<sup>51</sup> ir novecojuši;
- ☉ vienu saistošo noteikumu<sup>52</sup> kontrolē tā nesaskata savu kompetenci, lai gan pilnvarojums kontrolēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu ietverts Reģionālās pašvaldības policijas nolikumā.

### *Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana*

Normatīvajos aktos noteikts:

- ☉ ja pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk tekstā – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk tekstā – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu<sup>53</sup>;
- ☉ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai<sup>54</sup>;
- ☉ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību<sup>55</sup>.

Izvērtējot konkrēto regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad:

- ☉ ja tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ☉ ja iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusī persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību. Vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko raksturo šīs personas baiļu, stresa un trauksmes sajūtas, tādēļ ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida

informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Piemēram, Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Reģionālā pašvaldības policija revidējamā laika posmā nav pieņēmusi nevienu lēmumu par nošķiršanu. Praksē, reģistrējot informāciju par Reģionālās pašvaldības policijas veiktajām darbībām izsaukumos uz notikumiem, netiek uzrādīta informācija par personu informēšanu par to tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

#### Ieteikumi

Lai varētu izvērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Reģionālo pašvaldības policiju, izvērtējot Valsts policijā pielietoto praksi, veikt darbības aizsargājamo personu informēšanas par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

## 2.2.Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku atbildībai paredzēto finanšu līdzekļu izlietojums atbilst normatīvo aktu prasībām?

Reģionālā pašvaldības policija, izmaksājot uzturdevas kompensācijās visiem administrācijas darbiniekiem, kuriem nav uzdots veikt likumā “Par policiju” noteiktos pienākumus, ar finanšu līdzekļiem 22 871 *euro* apmērā nav rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Revidējamā laika posmā Reģionālajai pašvaldības policijai bija saistoši Pašvaldības noteikumi<sup>56</sup>, kas paredzēja uzturdevas kompensācijas izmaksu Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonām, kuras veic likumā “Par policiju” noteiktos pienākumus.

Savukārt darba samaksas noteikšanai un izmaksai Reģionālajā pašvaldības policijā bija izstrādāti noteikumi<sup>57</sup>, kas noteica, ka darbinieku darba samaksu veido mēnešalga, uzturdevas kompensācija, piemaksas, naudas balvas un prēmijas.

Saskaņā ar likumā<sup>58</sup> noteikto pašvaldības dome var paredzēt uzturdevas kompensāciju Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekam, kuri veic likumā “Par policiju”<sup>59</sup> noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar likumā “Par policiju” sniegto skaidrojumu:

- ☉ policijas darbinieks ir persona, kura ieņem amatu Valsts policijā vai Drošības policijā un kurai piešķirta speciālā dienesta pakāpe;<sup>60</sup>
- ☉ pašvaldības policijas darbinieks ir persona, kura ieņem pašvaldības iedibinātu policijas amatu un pilda šajā likumā noteiktos pienākumus attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā un citas pašvaldības administratīvajā teritorijā, kura deleģējusi šajā likumā noteikto pienākumu vai uzdevumu izpildi.<sup>61</sup>

Minētais likums nosaka arī policijas darbinieka pienākumus<sup>62</sup> un pašvaldības policijas darbinieka pienākumus<sup>63</sup>.

Revīzijā ir konstatēts, ka revidējamā laika posmā Reģionālajā pašvaldības policijā uzturdevas kompensācija katru mēnesi ir izmaksāta ne tikai darbiniekiem – Reģionālās pašvaldības policijas priekšniekam, nodaļu priekšniekiem, vecākajiem inspektoriem, inspektoriem un kārtībniekiem, kas veic likumā “Par policiju” noteiktos pienākumus –, bet arī administrācijas darbiniekiem.

Kopumā Reģionālās pašvaldības policijas administrācijas darbiniekiem uzturdevas kompensācijās 2015. un 2016. gadā ir izmaksāti 22 871 *euro* (skatīt 4. tabulu).



Reģionālā pašvaldības  
policija uzturdevas  
kompensācijās  
administrācijas darbiniekiem  
izmaksājusi 22 871 *euro*.

#### 4. tabula

### Reģionālās pašvaldības policijas administrācijas darbiniekiem izmaksātās uzturdevas kompensācijas 2015.–2016. gadā

Nr. p.k.	Amata nosaukums	Izmaksātais uzturdevas kompensācijas apmērs		
		2015. gadā (euro)	2016. gadā (euro)	Kopā (euro)
1.	Finanšu un nodrošinājuma galvenais inspektors	2561,16	2561,16	5122,32
2.	Lietvedības grupas vecākais inspektors	2561,16	2561,16	5122,32
3.	Lietvedības grupas vecākais inspektors	X	2561,16	2561,16
4.	Juridiskā nodrošinājuma galvenais inspektors	2561,16	2561,16	5122,32
5.	Lietvedības grupas inspektors	2561,16	X	2561,16
6.	Lietvedības grupas inspektors	2382,15	X	2382,15
<b>Kopā:</b>		<b>12 626,79</b>	<b>10 244,64</b>	<b>22 871,43</b>

Revīzijā, izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas administrācijas darbinieku amata aprakstus un darba līgumus, ir konstatēts, ka iepriekšminētajiem darbiniekiem nav uzdots veikt likumā “Par policiju”<sup>64</sup> noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka sniegto skaidrojumu<sup>65</sup>:

- ⊙ neatkarīgi no ieņemamā amata un amata apraksta pienākumiem uz jebkuru Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku, tajā skaitā uz administrācijas darbiniekiem, attiecas likuma “Par policiju” 9. pantā noteiktie vispārīgie policijas darbinieka pienākumi;
- ⊙ administrācijas darbinieki atbilstoši amata aprakstiem sniedz atbalsta funkcijas Reģionālās pašvaldības policijas pamatpienākumu veikšanai un iesaistās jebkurā Reģionālās pašvaldības policijas pienākuma izpildē, gadījumos, kad to nevar izdarīt dežūrmaiņa ar saviem spēkiem un ar nosacījumu, ka pienākumu izpildei ir neatliekams raksturs;
- ⊙ vienlaikus ar likuma “Par policiju” noteikto pilnvarojumu administrācijas darbiniekiem ir pienākums iesaistīties arī citu pienākumu izpildē, kas izriet no likumā “Par policiju” noteiktajiem pienākumiem. Iepriekšminēto pienākumu izpilde ir nevis dežūrdaļas darbinieku darba atvieglošana, bet gan reglamentēta prasība, jo vienlaikus veicot vairāku aizturēto noformēšanu, jānodrošina viņu nošķiršana, drošības pasākumi, kā arī citas prasības, un ar dežūrdaļā esošajiem darbinieku resursiem to izpildīt nav iespējams;
- ⊙ papildus administrācijas darbinieki tiek piesaistīti pastiprinājumos un tematiskajos reidos, piemēram, veicot tirdzniecības kontroles pārbaudi, kur nepieciešamas speciālās zināšanas tirdzniecības reglamentējošajās tiesību normās, ka arī ir situācijas, kad nepieciešams nodrošināt iespējamo preču izņemšanu, glabāšanu un turpmāku uzskaiti;
- ⊙ administrācijas darbinieki tiek iesaistīti arī pārvalžu un nodaļu darbinieku darba kontrolē, piemēram, veicot nakts pārbaudes vai arī kontroli attiecībā uz reaģēšanas laiku uz saņemtajiem izsaukumiem.

Revīzijā noskaidrots, ka Pašvaldība 2012. gada 13. martā Reģionālās pašvaldības policijas priekšniekam ir sniegusi skaidrojumu<sup>66</sup>, ka Valsts un pašvaldību amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma kontekstā uzturdevas kompensācija ir izmaksājama visiem policijas darbiniekiem bez izņēmuma un atbilstoši likumam Pašvaldībai nav tiesību neizmaksāt kompensāciju atsevišķiem policijas darbiniekiem.

Revidentu ieskatā likuma “Par policiju” 9. pantā noteiktie vispārīgie policijas darbinieka pienākumi nav attiecināmi uz Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekiem, jo tās darbinieku pienākumus reglamentē minētā likuma 19. pants.

Revīzijas laikā pēc revidentu pieprasījuma Reģionālā pašvaldības policija dokumentus par administrācijas darbinieku iesaistīšanos policijas pienākumu veikšanā par revidējamo laika posmu neiesniedza. Arī par administrācijas darbinieku iesaistīšanu policijas pienākumu veikšanā 2017. gadā dokumenti ir iesniegti tikai par maija mēnesi:

- ☑ Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks 2015. gada 9. martā ir izdevis rīkojumu Nr. 02-05/15/39, ar kuru Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka pienākumu izpilde ir uzdota Reģionālās pašvaldības policijas Juridiskā nodrošinājuma galvenajai inspektorei;
- ☑ Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks 2017. gada 3. jūlijā ir izdevis rīkojumu Nr. 02-05/17/108, ar kuru Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas priekšnieka pienākumu izpilde ir uzdota Reģionālās pašvaldības policijas lietvedības grupas vecākajai inspektorei.

#### Ieteikums

Pašvaldībai izstrādāt kontroles procedūras, kas nodrošinās, lai uzturdevas kompensācijas tiktu izmaksātas tikai tiem Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekiem, kuri veic likumā “Par policiju” noteiktos pienākumus.



### 3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums tiek izlietots ekonomiski?

#### 3.1. Vai Reģionālajai pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojums ir pamatots un tiek kontrolēts?

Pašvaldības noslēgtajos Deleģēšanas līgumos ar Baldones, Ikšķiles un Inčukalna novada pašvaldībām noteiktā samaksa par pašvaldības policijas pienākumu pildīšanu revidējamā laika posmā nav bijusi ekonomiski pamatota, jo:

- ✓ plānotajās izmaksu tāmēs nav norādīti informācijas avoti izdevumu apmēru un apjomu iegūšanai;
- ✓ Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks vienpersoniski, bez pamatojuma un saskaņojuma ar pašvaldībām, vairākām izdevumu pozīcijām ir noteicis izdevumu apmēra procentuālo sadalījumu pa pašvaldību policijas nodaļām;
- ✓ nav veikta finansējuma izlietojuma analīze par Reģionālās pašvaldības policijas pienākumu izpildi sadalījumā pa pašvaldību policijas nodaļām un izdevumu pozīcijām.

Pašvaldība nav izpildījusi Deleģēšanas līgumos noteikto pienākumu – uzraudzīt un kontrolēt Reģionālās pašvaldības policijas darbu –, kā rezultātā pašvaldības atbilstoši Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites datiem revidējamā laika posmā, iespējams, ir samaksājušas kopsummā par 5860 *euro* vairāk nekā deleģēto uzdevumu izpildes faktiskās izmaksas.

Turklāt šādas rīcības rezultātā revidējamā laika posmā no citu pašvaldību līdzekļiem, iespējams, ir finansēta Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas uzturēšana, kuras izdevumi atbilstoši uzskaites datiem bija par 24 466 *euro* lielāki, nekā Pašvaldība ir samaksājusi, tā Inčukalna, Ikšķiles un Baldones novada pašvaldības par deleģēto uzdevumu izpildi, iespējams, ir pārmaksājušas kopsummā 28 832 *euro*, tajā skaitā:

- ✓ Inčukalna novada pašvaldība – 20 393 *euro*;
- ✓ Ikšķiles novada pašvaldība – 4720 *euro*;
- ✓ Baldones novada pašvaldība – 3719 *euro*.

Pašvaldībai, veicot ar likumu noteikto funkciju, uzdevumu un brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ir jāievēro normatīvajā aktā<sup>67</sup> noteiktais pienākums pamatot, kāds finanšu līdzekļu apmērs ir nepieciešams uzdevumu izpildei periodā, kuram šie līdzekļi ir paredzēti.

Izvērtējot Pašvaldības publiskos gada pārskatus par 2015. un 2016. gadu, ir konstatēts, ka pārskata sadaļā “Sabiedriskā kārtība un drošība” ir sniegta informācija par piešķirto un izlietoto budžeta apmēru gada laikā, nosaucot svarīgākos izdevumu posteņus, kuros finansējums ir tērēts.

Revidējamā laika posmā Ikšķiles, Inčukalna, un Baldones novada pašvaldības bija deleģējušas<sup>68</sup> pašvaldības policijas uzdevumus Pašvaldībai, lai tos veiktu Reģionālā pašvaldības policija.

Noslēgtajā Deleģēšanas līgumā<sup>69</sup> ar Baldones novada pašvaldību paredzēts, ka Reģionālajai pašvaldības policijai ir pienākums reizi trīs mēnešos iesniegt pašvaldībai rakstveida atskaiti par uzdevuma izpildi un saņemtā finansējuma izlietojumu, kā arī noteikts pienākums pēc pašvaldības pieprasījuma 10 darba dienu laikā sagatavot un iesniegt maksājuma dokumentu, līgumu u.c. dokumentu apliecinātas kopijas, kas apliecina finansējuma izlietošanu.

Savukārt Deleģēšanas līgumos ar Inčukalna<sup>70</sup> un Ikšķiles<sup>71</sup> novada pašvaldībām ir noteikts pienākums reizi gadā sniegt pārskatu par uzdevuma izpildi, bet nav prasīts iesniegt atskaites par finansējuma izlietojumu.

Pašvaldībai saskaņā ar Deleģēšanas līgumu<sup>72</sup> nosacījumiem bija jāgarantē no pašvaldībām gūto Reģionālās pašvaldības policijas ienākumu novirzīšana līgumu izpildei, apstiprinot atbilstīgu Reģionālās pašvaldības policijas budžetu.

Pašvaldība, pamatojoties uz plānotajām izdevumu tāmēm, Deleģēšanas līgumos<sup>73</sup> ir vienojusies par maksu Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildei Ikšķiles, Inčukalna un Baldones novadā.

Izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas iesniegto informāciju<sup>74</sup>, ir konstatēts, ka faktisko izmaksu uzskaitē tiek veikta sadalījumā pa ekonomiskās klasifikācijas kodiem (turpmāk tekstā – EKK) un pašvaldību policijas nodaļām.

Tomēr Reģionālās pašvaldības policijas sagatavotajās plānotajās izmaksu tāmēs, nosakot izmaksu apmēru sadalījumā pa EKK izdevumu posteņiem un pašvaldībām, nav norādīti informācijas avoti EKK iekļauto izmaksu un apjomu iegūšanai.

Netiek kontrolēts arī Deleģēšanas līgumos noteiktā Ikšķiles, Inčukalna un Baldones novada pašvaldības, kā arī Pašvaldības piešķirtā finansējuma faktiskais izlietojums – vai izmaksu tāmēs norādītais



Deleģēšanas līgumos ar  
Baldones, Ikšķiles un  
Inčukalna novada  
pašvaldībām noteiktā maksa  
par pašvaldības policijas  
pienākumu pildīšanu nav  
ekonomiski pamatota.

apmērs sedz visas uzdevumu izpildes faktiskās izmaksas.

Revīzijā ir konstatēts, ka Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks bez pamatojuma un dokumentāra saskaņojuma ar pašvaldībām vienpersoniski ir noteicis<sup>75</sup> vairāku izdevumu pozīciju procentuālo sadalījumu pa Reģionālās pašvaldības policijas nodaļām. Ar procentuālo izdevumu pozīciju sadalījumu pa nodaļām tiek sadalīts deleģēto uzdevumu izpildes faktisko izmaksu apmērs pa pašvaldībām.

Revīzijā, salīdzinot Reģionālās pašvaldības policijas plānotās izmaksas ar faktiskajām izmaksām revidējamā laika posmā, ir konstatēts, ka faktiskās izmaksas ir bijušas kopsummā par 47 552 *euro* mazākas, nekā plānotās (skatīt 5. pielikumu), tajā skaitā:

- ☉ Ķekavas nodaļai – par 17 216 *euro*;
- ☉ Ikšķiles nodaļai – par 4720 *euro*;
- ☉ Inčukalna nodaļai – par 20 403 *euro*;
- ☉ Baldones nodaļai (līdz 2015. gada 30. jūnijam) – par 5213 *euro*.

Savukārt, salīdzinot Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildes faktiskās un plānotās izmaksas revidējamā laika posmā pa izdevumu pozīcijām un pašvaldību nodaļām, vairākās izdevumu pozīcijās ir konstatēta gan ekonomija, gan pārtēriņš, kā arī konstatētas pozīcijas, kurām izdevumi vispār nebija plānoti (skatīt 6. un 7. pielikumu), piemēram, izdevumu pozīcijās:

- ☉ “Atlīdzība” kopumā bija ekonomija 25 279 *euro* apmērā, tajā skaitā Ķekavas nodaļai – 24 467 *euro*, Inčukalna novada pašvaldībai – 6986 *euro* un Baldones nodaļai (līdz 2015. gada 30. jūnijam) – 2065 *euro*, bet Ikšķiles nodaļai bija pārtēriņš 8239 *euro* apmērā;
- ☉ “Transportlīdzekļi” – Ķekavas nodaļai bija ekonomija 25 009 *euro* apmērā;
- ☉ “Apdrošināšana” kopumā bija ekonomija 8422 *euro* apmērā, tajā skaitā Ķekavas nodaļai – 5909 *euro*, Ikšķiles nodaļai – 1915 *euro* un Inčukalna nodaļai – 598 *euro*;
- ☉ “Degviela” kopumā bija ekonomija 3622 *euro* apmērā, tajā skaitā Ikšķiles nodaļai – 7949 *euro*, Inčukalna nodaļai – 7479 *euro* un Baldones nodaļai (līdz 2015. gada 30. jūnijam) – 3000 *euro*, bet Ķekavas nodaļai bija pārtēriņš 14 806 *euro* apmērā;
- ☉ “Pārējie pamatlīdzekļi” – kopumā bija pārtēriņš 13 648 *euro* apmērā;
- ☉ “Ilgtermiņa ieguldījumi nomātajos pamatlīdzekļos”, “Datorprogrammas” un “Pārējās licences, koncesijas”, kuras ne 2015. gadā, ne 2016. gadā nebija plānotas, kopumā bija pārtēriņš 6834 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Deleģēšanas līgumiem<sup>76</sup> Ikšķiles, Inčukalna un Baldones novada pašvaldība finansējuma samaksu Pašvaldībai par pašvaldības policijas pienākumu veikšanu veica pa daļām, tas ir, katru mēnesi līdz 15. datumam samaksājot 1/12 daļu no noteiktā finansējuma summas.



Inčukalna, Ikšķiles un Baldones novada pašvaldības, iespējams, pārmaksājot par deleģēto uzdevumu izpildi kopsummā 28 832 *euro*, ir daļēji finansējušas Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas uzturēšanu.

Revīzijā ir konstatēts, ka Pašvaldība revidējamā laika posmā par Ķekavas, Ikšķiles, Inčukalna un Baldones novada pašvaldību policijas pienākumu veikšanu Reģionālajai pašvaldības policijai ir samaksājusi 1 811 590 *euro*.

Salīdzinot Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildes faktiskās izmaksas ar samaksāto finansējumu tās uzturēšanas izdevumu segšanai, ir konstatēts, ka revidējamā laika posmā uzdevumu izpildes faktiskās izmaksas kopsummā pa visām Reģionālās pašvaldības policijas nodaļām bija par 5860 *euro* mazākas, nekā saņemtais finansējums.

Savukārt, salīdzinot katras Reģionālās pašvaldības policijas nodaļas faktiskās izmaksas ar pašvaldību samaksāto, ir konstatēts, ka revidējamā laika posmā Ikšķiles, Inčukalna un Baldones nodaļās pakalpojuma faktiskās izmaksas kopsummā bija par 30 326 *euro* mazākas, nekā Pašvaldības saņemtā maksa par uzdevumu izpildi. Turklāt Ķekavas nodaļas faktiskās izmaksas bija par 24 466 *euro* lielākas, nekā Pašvaldības piešķirtais finansējums (skatīt 5. tabulu).

5. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildes izmaksu finansēšana un faktisko izmaksu salīdzinājums pa pašvaldībām 2015.–2016. gadā

Pašvaldība	Saņemtā samaksa par Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildi ( <i>euro</i> )	Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildes faktiskās izmaksas ( <i>euro</i> )	Faktisko izmaksu un saņemtās samaksas starpība (+) pārtēriņš (-) ekonomija ( <i>euro</i> )
1	2	3	4=3-2
<b>Ķekavas novada pašvaldība</b>	1 133 280	1 157 746	24 466
par Baldones novada pašvaldību pēc vienošanās <sup>77</sup>	1494	-	-1494
<b>Inčukalna novada pašvaldība</b>	293 473	273 080	- 20 393
<b>Ikšķiles novada pašvaldība</b>	318 837	314 117	- 4720
<b>Baldones novada pašvaldība</b>	64 506	60 787	- 3719
<b>kopā</b>	<b>1 811 590</b>	<b>1 805 730</b>	<b>- 5860</b>

Lai gan 2015. gadā Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas faktiskās izmaksas bija par 19 444 *euro* un Ikšķiles nodaļas par 7712 *euro* mazākas nekā plānotās (skatīt 6. pielikumu), Ķekavas novada pašvaldība (pamatojoties uz sagatavotām izmaksu tāmēm), vienojoties par maksu 2016. gadam nav ņēmusi vērā 2015. gada faktisko izpildes rezultātu.

Baldones novada pašvaldība ar 2015. gada 30. jūniju ir izbeigusi sadarbību ar Pašvaldību par pašvaldības policijas uzdevumu izpildi Baldones novadā, jo pašvaldību starpā radās nesaskaņas par Deleģēšanas līgumā<sup>78</sup> noteiktā un faktiski izlietotā finansējuma apmēru un tā izlietošanas pamatotību.

Pēc Deleģēšanas līguma pārtraukšanas 2016. gada 26. janvārī Pašvaldība ir vienojusies<sup>79</sup> ar Baldones novada pašvaldību par Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildes samaksu par

2015. gadā sniegtajiem pakalpojumiem 64 506 *euro* apmērā, kas ir par 1494 *euro* mazāka nekā sākotnēji līgumā noteiktā.

Revīzijā, salīdzinot Baldones novada pašvaldības pārskatu<sup>80</sup> ar Reģionālās pašvaldības policijas pārskatu<sup>81</sup>, ir konstatēts, ka Pašvaldība nav ņēmusi vērā noslēgto vienošanos<sup>82</sup> un Reģionālajai pašvaldības policijai ir pārskaitījusi 66 000 *euro*.

#### Ieteikums

Pašvaldībai izstrādāt un ieviest kontroles procedūras, kas nodrošinātu Reģionālās pašvaldības policijas darba uzraudzību, izdevumu uzskaiti, kā arī norēķinu par pašvaldību deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildi atbilstību faktiskajām izmaksām.

### 3.2. Vai līdzekļi Reģionālās pašvaldības policijas automašīnu izmantošanai un iegādei ir izlietoti ekonomiski?

Reģionālās pašvaldības policijas rīcība ar finanšu līdzekļiem, nomājot un iegādājoties automašīnas, nav nodrošinājusi ekonomisku finanšu līdzekļu izlietojumu, jo:

- ✓ 65 310 *euro* vērtu lietotu automašīnu noma un iegādei ir izlietoti 108 519 *euro*, kā rezultātā pēc revidentu aplēses pārmaksāti vismaz 39 131 *euro*;
- ✓ nav izskatīta iespēja automašīnu iegādi finansēt, piesaistot, piemēram, Valsts kases aizņēmumu, kura maksimālā procentu likme pašvaldībām 2013. gada I ceturksnī bija 4,05 %, bet nolemts automašīnas nomāt, tā trīs gadu laikā komersantam samaksājot par 19 209 *euro* jeb 29 % vairāk nekā automašīnu vērtība.

Pēc Reģionālās pašvaldības policijas autotransporta izmantošanas un degvielas izlietojumu attaisnojošajiem dokumentiem (ceļazīmēm) nevar gūt pārliecību par veikto braucienu saistību ar darba pienākumu izpildi, jo ceļazīmēs nav norādīts brauciena mērķis.

Revidējamā laika posmā Reģionālajā pašvaldības policijā bija spēkā noteikumi<sup>83</sup>, kas reglamentēja dienesta automašīnu lietošanu dežūrdaļas un patruļu grupu vajadzībām.

Dienesta automašīnu ekspluatācijas nodrošinājumu organizē Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks<sup>84</sup>.

Saskaņā ar noteikumiem<sup>85</sup> Reģionālā pašvaldības policija dienesta autotransporta līdzekļus izmanto šādu funkciju pildīšanai:

- ⊙ likumpārkāpumu profilaksei un dalībai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā;
- ⊙ palīdzības sniegšanai sociālajā rehabilitācijā personām, kuras atbrīvotas no brīvības atņemšanas un ierobežošanas vietām vai kuras ārstējas no alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu atkarības;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšanai un konvojēšanai;
- ⊙ kontrolei pār pašvaldības saistošo noteikumu izpildi;
- ⊙ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšanai sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ⊙ civilās aizsardzības pasākumu nodrošināšanai līdz brīdim, kamēr ierodas attiecīgie dienesti;
- ⊙ apsardzes nodrošināšanai atsevišķos objektos atbilstoši Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vai viņa vietnieka rīkojumam;
- ⊙ patrulēšanai novada teritorijā un pašvaldības organizētajos masu pasākumos;
- ⊙ citu pašvaldību administrāciju un Reģionālās pašvaldības policijas vadības uzdevumu veikšanai;
- ⊙ darbības organizatoriskajam nodrošinājumam.

Reģionālās pašvaldības policijas operatīvajiem transportlīdzekļiem ir uzstādīta GPS. Autotransporta izmantošanas uzskaitē tiek izmantotas elektroniski sagatavotas ceļazīmes, kurās tiek norādīta GPS reģistrētā informācija – brauciena datums, maršruts un nobrauktie kilometri. Sagatavotajās ceļazīmēs nav norādīts brauciena mērķis.

Publiska persona rīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, tas ir, rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu, kā arī manta iegūstama īpašumā vai lietošanā par iespējami zemāku cenu.<sup>86</sup>

Reģionālā pašvaldības policija operatīvās darbības nodrošināšanai laika periodā no 2013. gada 1. marta līdz 2016. gadam no SIA “ANP Baltic” (vien. reģ. Nr. 40103632048) nomāja trīs lietotas 2009. gada izlaiduma *Mitsubishi* markas apvidus tipa automašīnas, kuru nomāšanas kopējās izmaksas atbilstoši noslēgtajiem līgumiem bija 84 519 *euro*:

- ⊙ iepirkuma “Par apvidus tipa automašīnas nomu Reģionālās pašvaldības policijas vajadzībām” – līgumcena 28 173 *euro* (19 800 Ls);

- ☑ iepirkuma “Apvidus tipa automašīnas noma kuttera pārvadāšanai” – līgumcena 28 173 *euro* (19 800 Ls);
- ☑ iepirkuma “Apvidus tipa transportlīdzekļa noma administrācijas un dežūrdaļas operatīvajām vajadzībām” – līgumcena 28 173 *euro* (19 800 Ls).

Atbilstoši nomas līgumu noteikumiem<sup>87</sup> Reģionālajai pašvaldības policijai bija tiesības:

- ☑ uz bezmaksas apkopju un remontu veikšanu iznomātajām automašīnām;
- ☑ riepu nomaiņu, ar iznomātāja kopējo minimālo segumu 398 *euro* (280 Ls) kalendārajā gadā;
- ☑ vienojoties ar iznomātāju, arī uz izmaksu kompensēšanu, atskaitot darbu un materiālu cenu no kārtējā ikmēneša rēķina.

Revīzijā konstatēts, ka Reģionālā pašvaldības policija saskaņā ar SIA “ANP Baltic” izrakstīto rēķinu<sup>88</sup> 2015. gada 24. augustā ir iegādājusies 12 jaunas riepas 1200 *euro* apmērā. Minētie Reģionālās pašvaldības policijas riepu iegādes izdevumi nav ņemti vērā, izrakstot ikmēneša rēķinus par automašīnu iznomāšanu.

Revīzijas laikā Reģionālā pašvaldības policija neiesniedza dokumentārus pierādījumus par iznomātajām automašīnām veiktajām apkopēm un to izmaksām, kuras būtu veicis iznomātājs SIA “ANP Baltic”.

Reģionālā pašvaldības policija 2016. gadā 22. martā iepirkuma<sup>89</sup> rezultātā iepriekš minētās nomātās automašīnas atpirka no tā paša automašīnu iznomātāja SIA “ANP Baltic”, samaksājot kopsummā 24 000 *euro* jeb 8 000 *euro* par katru automašīnu.

SIA “ANP Baltic” komercreģistrā ir reģistrēta 2013. gada 1. februārī un likvidēta 2016. gada 7. jūnijā<sup>90</sup>.

Ņemot vērā minēto automašīnu nomas maksu un atpirkšanas līgumcenu, kopumā Reģionālajai pašvaldības policijai vienas automašīnas nomāšana un iegāde izmaksāja 36 173 *euro* (skatīt 6. tabulu).

6. tabula

Automašīnu *Mitsubishi* vērtība un kopējās nomas un iegādes izmaksas

Nr. p.k.	Automašīnu vērtība nomas līgumā <sup>91</sup>		Kopējā automašīnu nomas maksas summa		Automašīnu atpirkšanas summa	Kopā	Starpība starp nomas maksu un automašīnas vērtību		Starpība starp nomas maksu un automašīnu vērtību
	Ls	euro	Ls	euro	Euro		euro	%	euro
1	2	3	4	5	6	7=5+6	8=5-3	9=8/3	10=Σ7-Σ3
1.	15 000	21 343	19 800	28 173	8000	36 173	6830	32 %	43 209
2.	15 900	22 624	19 800	28 173	8000	36 173	5549	25 %	
3.	15 000	21 343	19 800	28 173	8000	36 173	6830	32 %	
<b>Kopā:</b>	<b>45 900</b>	<b>65 310</b>	<b>59 400</b>	<b>84 519</b>	<b>24 000</b>	<b>108 519</b>	<b>19 209</b>	<b>29 %</b>	

Revīzijā, salīdzinot automašīnu vērtību un nomas maksu, ir konstatēts, ka automašīnu vērtība, ieskaitot aprīkojumu, bija 65 310 *euro* (45 900 Ls), bet kopējā nomas maksa par visām trīs automašīnām bija 84 519 *euro* (59 400 Ls). Starpība starp automašīnu vērtību un nomas maksu ir 19 209 *euro* (13 500 Ls), tas ir nomas maksa pārsniedz automašīnu vērtību par 29 % (skatīt 6. tabulu).

Rezultātā Reģionālā pašvaldības policija 65 310 *euro* vērtu automašīnu nomai un iegādei ir izlietojusi 108 519 *euro*.

Pašvaldība sniedza informāciju<sup>92</sup>, ka Domes pastāvīgajās komitejās tika izskatīts Reģionālās pašvaldības policijas lūgums par papildu līdzekļu piešķiršanu dienesta transportlīdzekļu iegādei operatīvā līzīngā. 2013. gada 8. aprīļa Drošības, sabiedriskās kārtības un satiksmes komitejā tika izskatītas un izvērtētas aktuālās problēmas, kas saistītas ar Reģionālās pašvaldības policijas dienesta transportlīdzekļiem, un komiteja nolēma piešķirt papildu finansējumu 17 074 *euro* (12 000 Ls) apmērā.

Pašvaldība nav izskatījusi iespējas automašīnu iegādei nepieciešamo finansējumu piesaistīt kā aizņēmumu no Valsts kases.

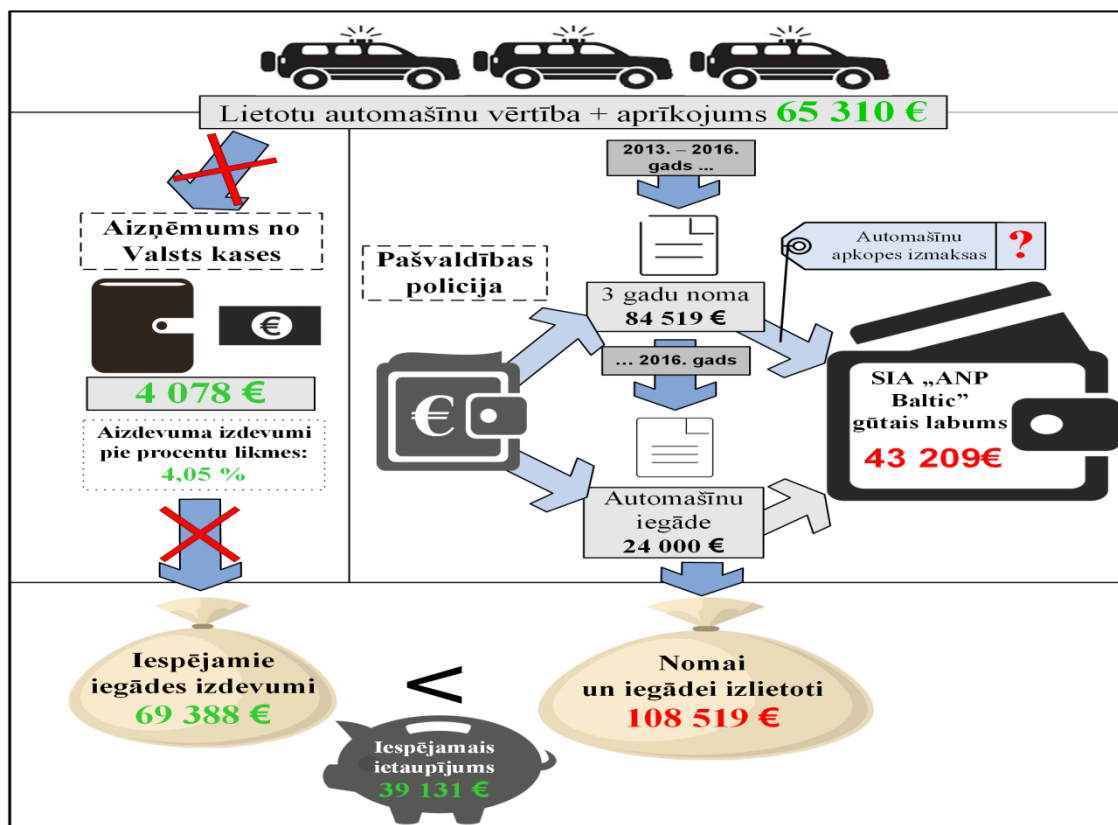
Saskaņā ar Likumu par budžetu un finanšu vadību<sup>93</sup> pašvaldības Ministru kabineta noteiktajā kārtībā var ņemt īstermiņa vai ilgtermiņa aizņēmumus, noslēdzot aizdevuma līgumu ar Valsts kasi.<sup>94</sup>

Revīzijas laikā Valsts kase sniedza informāciju<sup>95</sup>, ka 2013. gada I ceturksnī Valsts kases apstiprinātās mainīgās (6 un 12 mēnešu) aizdevumu procentu likmes bija intervālā no 0,247 līdz 0,667, savukārt fiksētās (5 un 10 gadu) likmes ilgtermiņa valsts aizdevumiem bija intervālā no 2,583 līdz 3,383, līdz ar to maksimālā aizdevumu procentu likme pašvaldībām 2013. gada I ceturksnī bija 4,05 procenti.

Revidenti veica aplēsi par Pašvaldības izmaksām automašīnu iegādei, piesaistot aizņēmumu no Valsts kases ar maksimālo procentu likmi 4,05 % uz 36 mēnešiem, kas atbilst automašīnu nomas periodam, un konstatēja, ka aizdevuma izmaksas būtu 4078 *euro*.



Salīdzinot faktiskos automašīnu nomas un iegādes izdevumus (108 519 euro) ar automašīnu vērtību (65 310 euro) un iespējamām Valsts kases aizdevuma izmaksām (4078 euro), ir konstatēts, ka Reģionālā pašvaldības policija par automašīnu nomu un iegādi ir pārmaksājusi 39 131 euro (skatīt 8. attēlu).



8. attēls. Darījumu rezultāts par trīs lietotu automašīnu *Mitsubishi* nomu un iegādi

#### Ieteikums

Pašvaldībai veikt pasākumus, lai nodrošinātu, ka autotransporta izmantošanas un degvielas izlietojuma uzskaitē sniedz iespēju pārlicināties par transportlīdzekļa izmantošanas saistību ar darba pienākumu izpildi.

### 3.3. Vai Reģionālās pašvaldības policijas iesaistīšanās maksas pakalpojumu sniegšanā ir ekonomiski pamatota?

Pašvaldības rīcība, nosakot maksu par Reģionālās pašvaldības policijas maksas pakalpojumiem, kuru sniegšanu nav deleģējusi neviena no pašvaldībām, bez veiktiem aprēķiniem

pakalpojuma maksas apmēra noteikšanai, nav ekonomiski pamatota.

Turklāt darījumi par maksas pakalpojumu sniegšanu nav izsekojami, jo izrakstītajos rēķinos nav norādīti Domes lēmumā norādītie pakalpojumu veidi un to sniegšanas daudzums, pēc kuriem aprēķināta konkrētā maksa.

Revīzijā konstatēts, ka Reģionālā pašvaldības policija revidējamā laika posmā ir sniegusi sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas pakalpojumus publiskos pasākumos, kas nav ne Ķekavas, ne Ikšķiles, ne Inčukalna novada pašvaldības rīkoti pasākumi.

Revīzijas laikā Ikšķiles un Inčukalna novada pašvaldības norādīja<sup>96</sup>, ka nav deleģējušas maksas pakalpojumu sniegšanu Reģionālajai pašvaldības policijai.

Lai gan Reģionālās pašvaldības policijas sniegto maksas pakalpojumu izcenojumi ir apstiprināti ar Pašvaldības Domes lēmumu<sup>97</sup>, tomēr pakalpojumu sniegšanas izmaksu aprēķins nav sagatavots.

Tāpat Pašvaldība, apstiprinot Reģionālās pašvaldības policijas maksas pakalpojumu cenas, nav veikusi izvērtējumu par šādu maksas pakalpojumus sniegšanas nepieciešamību.

Revidējamā laika posmā Reģionālā pašvaldības policija trīs reizes ir sniegusi sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas pakalpojumus, gūstot ieņēmums 444 *euro* (bez PVN) apmērā.

Attaisnojuma dokuments ir dokuments, kurš apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esamību un kurā norāda saimnieciskā darījuma aprakstu, pamatojumu un mērītājus (daudzumi, summas), bet tiesību aktos noteiktajos gadījumos – arī citu informāciju par saimniecisko darījumu<sup>98</sup>.

Revīzijā, izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas izrakstītos rēķinus<sup>99</sup> par maksas pakalpojumu sniegšanu, ir konstatēts, ka tajos norādīta tikai sniegto pakalpojumu kopējā summa, bet nav atklāts summas aprēķins (par kādu apjomu un pēc kāda izcenojuma maksa ir piemērota).

#### Ieteikums

Pašvaldībai izvērtēt Reģionālās pašvaldības policijas maksas pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību, piemērotību un ekonomiskumu.



Pašvaldība apstiprina Reģionālās pašvaldības policijas maksas pakalpojumu cenas bez aprēķiniem un izvērtējuma par maksas pakalpojumu sniegšanas nepieciešamību.



Reģionālās pašvaldības policijas darījumi par maksas pakalpojumu sniegšanu nav izsekojami.

## Pašvaldības viedoklis

### Par veikto revīziju

Valsts kontrole ir neatkarīga, koleģiāla augstākā revīzijas (audita) iestāde, būtiska finanšu sistēmas sastāvdaļa, kas darbojas sabiedrības interesēs, nodrošinot uzraudzību valsts un pašvaldības līdzekļu lietderīgai un efektīvai izmantošanai. Savukārt, viens no Pašvaldības attīstības priekšnoteikumiem ir racionāla Pašvaldības darbība, kas vērsta uz iedzīvotāju vajadzībām. Lai sasniegtu tādu pārvaldes kvalitāti, kur galvenais dzinējspēks ir novada iedzīvotāji, ir svarīga caurskatāmība, gan sniedzot informāciju, gan skaidrojot, kādi līdzekļi kāda rezultāta sasniegšanai ir izlietoti. Kaut gan Pašvaldība regulāri un aktīvi skaidro novada iedzīvotājiem budžeta līdzekļu izlietošanu, Pašvaldības ieskatā jebkura Valsts kontroles veiktā revīzija, tai skaitā pieņemtais Revīzijas ziņojums, sekmē pašvaldības un to iestāžu darba caurskatāmību, darba efektivitāti un attīstību. Pamatojoties uz Valsts kontroles likuma 48.pantu, ka Valsts kontrole nosaka revidējamo vienību, revīzijas laiku, veidu un uzdevumu, tādējādi, Pašvaldība nevar ietekmēt revīzijas laiku, kopsakarā ar faktu, ka normatīvā reglamentējuma ievērošanai ir pastāvīgs raksturs, tad Pašvaldības ieskatā revīzijas laikam nav nozīmes.

Vienlaicīgi ar šo, Pašvaldība norāda, ka lietderības revīzijas laikā tiek pārbaudīts viens vai vairāki no lietderības revīzijas aspektiem: ekonomija, produktivitāte vai efektivitāte. Pēc Valsts kontroles sniegtā skaidrojuma, ekonomiju mēra, salīdzinot līdzīgu aktivitāšu izmaksu citos laika posmos, citu personu īstenoto aktivitāšu izmaksas vai arī salīdzinot izmaksas ar pieņemtajiem standartiem. Savukārt, novērtējot produktivitāti, uzmanība tiek pievērsta galaproduktam, t.i., vai ar tiem pašiem ieguldītajiem resursiem var radīt vairāk galaprodukta. Pašvaldības izveidotā iestāde Reģionālā pašvaldības policija (turpmāk – RPP) ir pirmā un vienīgā pašvaldības policija valstī, kas nodrošina sabiedriskās kārtības nodrošināšanas funkciju izpildi vairāku novadu teritorijās. Dabā ir pierādījies fakts, ka vislielāko izmaksu ietaupījumu, efektivitātes pieaugumu, kā arī ieguvumu standartizēto darbību ietvaros var sniegt funkcijas centralizācija. RPP struktūras pamatus veido tieši šis princips, kad ir Ķekavas novada pārvalde, kuras sastāvā ietilpst vienotā dežūrdaļa un administratīvais aparāts, kas sniedz nepieciešamo atbalstu visām RPP struktūrvienībām. Savukārt citu novadu apkalpojamās teritorijās atrodas patruļgrupas un nodaļu vadība. Sadrumstalotā iestāžu struktūra rada papildu administratīvo un finanšu slogu, jo katrā novadu teritorijā papildus jānodarbina personāls, kas veic administratīvās un atbalsta funkcijas. Tādējādi, gadījumā, ja citu novadu pašvaldības izveidotu novadu teritorijās pašvaldības policijas struktūrvienību atsevišķi, tad esošā līmeņa pakalpojuma nodrošināšanai, papildus būtu nepieciešams katrā novadā veidot dežūrdaļu un algot administratīvo aparātu atsevišķi, kas būtiski sadārdzinātu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas funkciju konkrētajās pašvaldībās. Savukārt, Pašvaldībai, apvienojot resursus ar citu novadu pašvaldībām, reducējot izdevumus atlīdzībai, tehniskā nodrošinājuma iegādei un infrastruktūras uzturēšanai, nodrošina novada drošības funkciju izpildi ar daudz mazākiem izdevumiem un ieguldījumiem

Izvērtējot Revīzijas ziņojumu, Pašvaldība secina, ka RPP darbības modelis, kad optimizē kopējas sistēmas darbību, nodrošinot efektīvu sistēmas funkcionēšanu, efektīvi izmantojot cilvēku un finanšu resursus, apvienojot resursus ar citām pašvaldībām, vērtēts nevis sistēmiski ar kopējām RPP struktūrvienībām, bet atrauti, tas ir, katrā novadā atsevišķi, kas nevar sniegt objektīvu rezultātu. Turklāt, vērtējot Pašvaldības izdevumus sabiedriskās kārtības funkciju nodrošināšanā, Pašvaldības ieskatā nav izvēlēti atbilstoši kritēriji. Atbilstoši Revīzija ziņojumam, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas iesaistītie finanšu un cilvēku resursi tika aprēķināti pēc koeficienta, izdalot pašvaldības policijas kopējos izdevumus ar novada iedzīvotāju skaitu (Revīzijas ziņojuma 13.lpp). Tāds aprēķins nesniedz objektīvu situāciju, jo netiek ņemts vērā pašvaldības policijā nodarbināto darbinieku skaits. Tādējādi, pašvaldības ar vienu vai vairākiem pašvaldības policijas darbiniekiem, kuru funkciju izpildes kapacitāte ir vairākas reizes zemāka par RPP, tiek salīdzināta ar iestādi, kas nodrošina sabiedrisko kārtību un sniedz citas atbalsta funkcijas nepārtraukti, tas ir diennakts režīmā. Pašvaldības ieskatā daudz objektīvāks aprēķins attiecībā uz Pašvaldības ieguldījumiem sabiedriskajā

kārtības nodrošināšanā būtu, ja koeficients tiktu aprēķināts, izdalot pašvaldības policijas budžetu ar pašvaldības policijā nodarbināto darbinieku skaitu. Rezultātā koeficients apzīmētu konkrētu summu, ko pašvaldība iztērē uz vienu pašvaldības policijas darbinieka algošanu un viņa izpildes funkciju nodrošināšanu. Turklāt šajā gadījumā objektīvāka rezultāta iegūšanai jāsalīdzina pēc funkcijām līdzīgas pašvaldības policijas. No Revīzijas ziņojuma salīdzinātajām 13 pašvaldības policijām (neskaitot RPP struktūrvienības), tikai trīs pašvaldības policijas (Ventspils, Cēsu un Baldones) nodrošina sabiedrisko kārtību diennakts režīmā (Revīzijas ziņojuma 13.lpp). Tādējādi, Pašvaldības ieskatā lietderības aspekti – ekonomija un produktivitāte – bijā jāvērtē un jāsalīdzina pēc funkcionālās noslodzes līdzīgās pašvaldības policijās (piemēram, Mārupes, Salaspils, Ogres, Ādažu, Carnikavas, Saulkrastu, Olaines novadu pašvaldības policijas).

Ņemot vērā iepriekš minēto, Pašvaldība vēlējas, lai revīzijas laikā tiktu analizēti/salīdzināti pēc savām funkcijām līdzīgie pašvaldībās pastāvošie modeļi šī uzdevuma nodrošināšanā, kas sniegtu daudz objektīvāku uzdevuma izpildes izvērtējumu.

Kā arī norādām, ka Revīzijas ziņojumā attiecībā uz Pašvaldības izdevumu apjomu sabiedriskās kārtības funkciju nodrošināšanai, kļūdaini tiek pieņemts, ka Pašvaldības izdevumi sabiedriskai kārtībai ir 3 % apmērā (Revīzijas ziņojuma 15.lpp), jo izlietojums aprēķināts ņemot vērā Pašvaldības kopējo budžetu divu gadu laikā pret kopējo RPP budžetu par to pašu laiku, taču ieskaitot arī citu (deleģēto) pašvaldību līdzfinansējumu. Pašvaldības faktiskās izmaksas RPP uzturēšanai Revīzijas ziņojuma norādītās summas 1 837 042 euro vietā, patiesībā ir 1 133 280 euro, jeb par 38,3 % mazāka par Revīzijas ziņojumā norādīto, un salīdzinot ar kopējo Pašvaldības budžetu, sabiedriskā kārtība veido tikai 1,96 % no kopējiem Pašvaldības izdevumiem. Salīdzinājumā ar citu novadu pašvaldību ieguldījumiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, kuros uzdevums tiek izpildīts pie līdzīgiem nosacījumiem, Pašvaldības izdevumu apjoms ir zemākais Pierīgas novados un viens no zemākajiem valstī.

#### Par revīzijas secinājumiem

Pašvaldība atzīst, ka Valsts kontroles veiktās revīzijas rezultātā objektīvi novērtēti pašvaldības iekšējie procesi sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Pašvaldība kopumā piekrīt Revīzijas ziņojumam. Vienlaicīgi ar šo, Pašvaldība vēlējas norādīts, ka nepiekrīt revīzijas ziņojumā secinātajam, ka Inčukalna, Ikšķīles un Baldones pašvaldības iespējams ir pārmaksājušas (aptuveni 28 832 euro) RPP par deleģēto uzdevumu un tādā veidā ir finansēta RPP Ķekavas nodaļas uzturēšana. Atzīstam, ka tobrīd RPP pastāvošā izdevumu uzskaitē par pašvaldību policiju nodaļām bija nepilnīga un neļāva automātiski, vienviet iegūt informāciju par visām izdevumu pozīcijām par katru nodaļu. Kā rezultātā Valsts kontrole ir pieņēmusi un izteikusi secinājumu, neņemot vērā visus faktiskos RPP nodaļu izdevumus, piemēram, pieņemts, ka revidētajā laika periodā Inčukalna, Ikšķīles un Baldones pašvaldībām RPP sabiedriskās kārtības un drošības funkciju nodrošināja neizlietojot ne vienu euro degvielas iegādei (skatīt revīzijas ziņojuma 70.lpp), kaut gan šo informāciju varēja iegūt citos dokumentos. Šobrīd Reģionālās pašvaldības policija ir pilnveidojusi plānoto un faktisko izmaksu uzskaiti par pašvaldību policiju nodaļām, kas ļauj operatīvi veikt kontroli par deleģējuma līgumu izpildi.

Pašvaldība arī nepiekrīt Valsts kontroles secinājumam, ka RPP iegādājoties trīs automašīnas ir pārmaksājusi 39 131 euro. Šajā gadījumā Valsts kontrole Revīzijas ziņojumā norāda informāciju pieņemot, ka divu gadu laikā transportlīdzekļiem nav veiktas ne tehniskās apkopes ne remonta darbi, kas ir neiespējami ņemot vērā transportlīdzekļu intensīvo ekspluatāciju (aptuveni 200 – 300 km dienā). Norādām, ka RPP papildus nomas maksai nav bijuši izdevumi par šo transportlīdzekļu tehnisko apkopi un remontu, jo atbilstoši iepirkuma līguma nosacījumiem to veica iznomātājs. Vēlamies piebilst, ka automašīnas iegādātās piemērojot Publisko iepirkumu likuma procedūras, kuru mērķis ir nodrošināt iepirkumu atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku.

Vēlamies arī norādīt, ka nepiekrītam Valsts kontroles vērtētajiem kritērijiem. [Valsts kontroles komentārs: Revīzijas laikā četri izvirzītie kritēriji Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai tika saskaņoti ar Ķekavas novada pašvaldības vadību. Pašvaldība citus papildus kritērijus Reģionālās pašvaldības policijas darbības novērtēšanai revīzijas laikā neizvirzīja.]

Pašvaldības ieskatā vairāku kritēriju izteikšana un to vērtēšana nesniedz objektīvu situāciju par sabiedriskās kārtības un drošības funkcijas izpildes efektivitāti. Piemēram, atbilstoši Revīzijas ziņojumam, viens no vērtēšanas kritērijiem bija “Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanā”, nosakot kritēriju reaģēšanai uz izsaukumu 25 minūšu laikā. Kaut gan Pašvaldība piekrita kritērija nosacījumiem, Pašvaldības ieskatā šī kritērija izpilde vērtēta atrauti no faktiskās situācija, jo vairākas apdzīvotās vietas novada teritorijā atrodas 40 un vairāk kilometru attālumā no Pašvaldības policijas bāzēšanas vietas, kas kritērija izpildi padara par neiespējamu, taču Revīzijas ziņojumā kontekstā, šis kavējošais apstāklis netika ņemts vērā. Papildus Revīzijas ziņojumā tūlītēju draudu novēršanas kritērija izpildei tika vērtēts ierašanās laiks attiecībā uz izsaukumiem par klaiņojošiem, noklīdušajiem vai agresīvajiem suņiem, taču Pašvaldības policija uz tāda rakstura izsaukumiem neizbrauc, jo Pašvaldībai noslēgts līgums ar dzīvnieku patversmi, kas nodarbojas ar agresīvo suņu izķeršanu utt. Ņemot vērā to, ka iepriekš minēto izsaukumu īpatsvars ir ievērojams, bet iepriekš minēties apstākļi netika nodalīti no vērtētajiem izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, tad Pašvaldības ieskatā Revīzijas ziņojuma minētais par šī kritērija neizpildi, vērtējams kritiski.

Revīzijas ziņojumā vērtēts vēl viens kritērijs, tas ir “Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?” (Revīzijas ziņojums 53.lpp).

Kritērija neizpilde Revīzija ziņojumā pamatota ar to, RPP prakse Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē neuzskatīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt to, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Pašvaldības ieskatā administratīvo pārkāpumu skaita samazināšanās vērtēšana pēc eventuālajam pārbaudēm, kas nav reglamentētas ar normatīvajiem aktiem, nesniedz objektīvu kritērija izpildes izvērtējumu. Šajā gadījumā vērtēšanas kritērija noteikšanai un objektīvās situācijas iegūšanai par administratīvo pārkāpumu gadījumu samazināšanos iemesliem, jāvērtē RPP uzsāktu administratīvo pārkāpumu lietvedību skaitu attiecībā pret izbeigtajām administratīvā pārkāpuma lietvedībām, sastādītajiem administratīvā pārkāpuma protokoliem un citām institūcijām (piemēram Administratīvā komisija) nosūtītajām administratīvo pārkāpumu lietu materiālu skaitam, kā arī pieņemtajiem lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās. Attiecībā uz Pašvaldības saistošo noteikumu kontroles kritērija izpildi, jāvērtē Pašvaldības Administratīvās komisijas lēmumi attiecībā pret tiem RPP sastādītajiem administratīvā pārkāpuma protokoliem, kas nosūtīti izskatīšanai Administratīvajai komisijai, vērtējot lēmumu skaitu par personas saukšanu pie administratīvās atbildības attiecībā pret tiem lēmumiem, kad administratīvā pārkāpuma lietvedības tika izbeigtas atbilstoši LAPK 239. un 21.pantam.

#### Par revīzijas ieteikumiem

Valsts kontroles sniegtie ieteikumi ir skaidri un saprotami, un to īstenošana palīdzēs Pašvaldībai uzlabot sabiedriskās kārtības un drošības pasākumu organizēšanu administratīvajā teritorijā.

#### Par revīzijas ieteikumu ieviešanu

Pašvaldība ieviesīs Valsts kontroles sniegtos ieteikumus un pilnveidos iekšējā kontroles sistēmu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā.

Ķekavas novada pašvaldība atzinīgi novērtē Valsts kontroles ieguldīto darbu veicot likumības un lietderības revīziju “Vai pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?” un pateicas Valsts kontroles darbiniekiem par ieguldīto darbu.

## Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

### Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

### Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

### Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

### Revīzijas apjoms un ierobežojumi

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārlicību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.



Revīzija ir par laika posmu  
no 2015. gada 1. janvāra līdz  
2016. gada 31. decembrim.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ☑ Pašvaldība kā likumā<sup>100</sup> noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā – īstenotāja.
- ☑ Reģionālā pašvaldības policija kā Pašvaldības izveidota institūcija, kurai uzdots pildīt likumā<sup>101</sup> noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

### Revīzijas ierobežojumi

Revīzijā netika veikta Ķekavas novada iedzīvotāju aptauja sabiedrības viedokļa iegūšanai par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc revīzijā izvirzītais kritērijs par Pašvaldības faktisko darbību atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai ir vērtēts tikai pēc Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieku pašnovērtējuma un aptaujā iegūtās informācijas.

## Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?
---------------------	----------------------	---

### Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

<p>Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?</p>	<p>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināto problēmu atbilstība iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.</p> <p>Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.</p>	<p>⊗ <b>Nē, kritērijs nav sasniegts.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Pašvaldība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā.</li> <li>➤ Analizējot sastādīto administratīvo protokolu statistiku, nav konstatējama Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas aptaujā minēto problēmu kopsakarība ar tādām no policijas administratīvā darba rezultātiem izrietošām būtiskām problēmām kā zemes apsaimniekošanas pasākumu nepildīšana un zāles neplaušana, lai novērstu kūlas veidošanos, kā arī teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumu pārkāpšana.</li> <li>➤ Arī jauniešu aktivitātes un problēmas Reģionālās pašvaldības policijas darba atskaitē par 2016. gadu nav akcentētas, jo darba rezultātu atspoguļošanai ir izmantoti tikai kvantitatīvie rādītāji (noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu un izsaukumu skaits).</li> </ul>
---	---	---

<p>Vai Reģionālā pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?</p>	<p>Reģionālās pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.</p> <p>Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Reģionālā pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.</p>	<p>⊗ <b>Nē, kritērijs nav sasniegts.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādītas risināmas problēmas sabiedriskās kārtības jomā, kā arī Reģionālajai pašvaldības policijai izvirzītajiem uzdevumiem nav noteikti sasniedzamie rezultātīvie rādītāji.</li> <li>➤ Arī Reģionālās pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos nav norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt Reģionālās pašvaldības policijas darba rezultātus.</li> </ul>
--	---	---

<p>Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?</p>	<p>Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.</p> <p>Ja 90 % gadījumu policijas darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.</p>	<p>⊗ <b>Nē, kritērijs nav sasniegts.</b></p> <p>Nevar iegūt pārliecību par Reģionālās pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai revidējamā laika posmā, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 84 gadījumos jeb 9 % izsaukumu ierašanās laiks izsaukumu un notikumu reģistrā vispār nav norādīts;</li> <li>➤ 34 gadījumos jeb 4 % izsaukumu Reģionālā pašvaldības policija uz tiem ieradusies vēlāk nekā 25 minūtēs.</li> </ul>
--	---	--



Vai Reģionālās Administratīvo pārkāpumu (par pašvaldības policijas darbības rezultātā ir kuriem ir sastādīti protokoli samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā samazinājies pasākumiem samazinās, tad saistošo noteikumu Reģionālā pašvaldības policija ir neievērošanas gadījumu skaits? darbojusies efektīvi.

⊗ **Kritēriju nevar novērtēt.**

Lai gan Reģionālās pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitam par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, vērtējot pa gadiem, kopumā ir tendence samazināties, tomēr, ņemot vērā to, ka Reģionālajai pašvaldības policijai nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu, pārkāpumu skaita samazinājums nav izmantojams lai novērtētu Reģionālās pašvaldības policijas darbības efektivitāti.

## Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ⊗ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ⊗ vērtēti Pašvaldības izdotie iekšējie normatīvie akti un izdotie saistošie noteikumi;
- ⊗ vērtēti Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju un domes sēžu protokoli, domes lēmumi un sarakstes dokumenti saistībā ar Reģionālās pašvaldības policijas izveidošanu, automašīnu iegādi, uzturdevas kompensācijas izmaksu kā arī pakalpojumu maksas noteikšanu;
- ⊗ vērtēti izdevumus pamatojošie dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊗ veiktas intervijas ar Pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,  
vecākais valsts revidents

J. Vēveris

Revīzijas grupa:

Valsts revidente

A. Bāze

Valsts revidente

V. Miķelsone

Valsts revidents-jurists

G. Puriņš

Valsts revidenta palīgs

D. Cjaputa

## Pielikumi

### 1. pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujā tika iesaistīti četri Pašvaldības vadības pārstāvji, četri Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvis, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā tika iegūti dati par:

- ◆ informētību par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ apmierinātību ar Reģionālās pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai;
- ◆ uzskatiem par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

#### 1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Reģionālās pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Reģionālās pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai Reģionālā pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◆ *Kādu informāciju Reģionālā pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Reģionālās pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Reģionālās pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki norādīja, ka iedzīvotāji drīzāk ir informēti par Reģionālās pašvaldības policijas darbu.
- ☉ Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku ieskatā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotāji ir gan drīzāk, gan pilnībā informēti.
- ☉ Pašvaldības vadības un Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzami informatīvi, izglītojoši pasākumi, skaidrojumi par Reģionālās pašvaldības policijas rīcību, tās funkcijām un mērķiem, informācija par darbības rezultātiem sabiedriskās kārtības jomā, veikto preventīvo darbu, ar kādiem jautājumiem nodarbojas ikdienā, kad vērsties policijā, informācija par anonimitātes garantijām informācijas sniedzējiem.
- ☉ Pašvaldības vadības pārstāvji norādīja, ka drīzāk ir informēti par Reģionālās pašvaldības policijas darbu, apgalvojot, ka saņem informāciju par aktualitātēm – notikumiem, sastādītajiem protokoliem un nepieciešamajiem resursiem. Savukārt viņi uzskata, ka ir pilnībā informēti par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.

- ☉ Atsevišķi Pašvaldības vadības pārstāvji aptaujā norādīja, ka papildus būtu nepieciešama informācija par ikdienas problēmām un situācijām, Reģionālajā pašvaldības policijā saņemtajiem iesniegumiem un darbībām, kā arī informācija par citu operatīvo dienestu darbībām.
- ☉ Valsts policijas pārstāvis norādīja, ka ir drīzāk informēts par Reģionālās pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.
- ☉ Par piemērotāko informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība, Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki un Valsts policijas pārstāvis atzīst plašsaziņas līdzekļus (tajā skaitā internetu) un policijas rīkotos informatīvus pasākumus. Kā piemērotu līdzekli aptaujātie atzina arī informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem, bet viens aptaujātais – informatīvu bukletu izplatīšanu.
- ☉ Vienlaikus aptaujātie norādīja, ka iedzīvotāju informēšanai tiek izmantoti visi nosauktie informēšanas veidi.

## 2. Uzticēšanās Reģionālajai pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Reģionālajai pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Reģionālās pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Ar kādām sūdzībām vai priekšlikumiem par Reģionālās pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā iedzīvotāji vērsušies Pašvaldībā?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Reģionālās pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Reģionālajai pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Reģionālās pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumā iedzīvotāji drīzāk uzticas Reģionālajai pašvaldības policijai.
- ☉ Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki iedzīvotāju uzticēšanos vērtē kā augstu, uzskatot, ka iedzīvotāji pilnībā uzticas Reģionālajai pašvaldības policijai, pamatojot vērtējumu ar saņemtajām pozitīvām atsauksmēm.
- ☉ Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis Reģionālās pašvaldības policijas darbu revidējamā laika posmā vērtēja kā drīzāk pozitīvu. Savukārt Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki savu darbu vērtē pozitīvi. Pašvaldības vadība norādīja, ka nav saņēmusi sūdzības par Reģionālās pašvaldības policijas darbu.
- ☉ Drīzāk pozitīvi Pašvaldības vadība vērtēja Reģionālās pašvaldības policijas darbu arī likumpārkāpumu profilakses jomā, lai gan:
  - ✓ diviem no četriem aptaujātajiem Pašvaldības vadības pārstāvjiem nebija viedokļa par nepieciešamību Reģionālajai pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus, bet daļa uzskatīja, ka šādi papildu pasākumi ir nepieciešami;
  - ✓ divi varēja nosaukt likumpārkāpumu profilakses pasākumus – zādzību apkarošanas pasākumi, darbs ar skolēniem un dalība akcijā “Drošības dienas”.

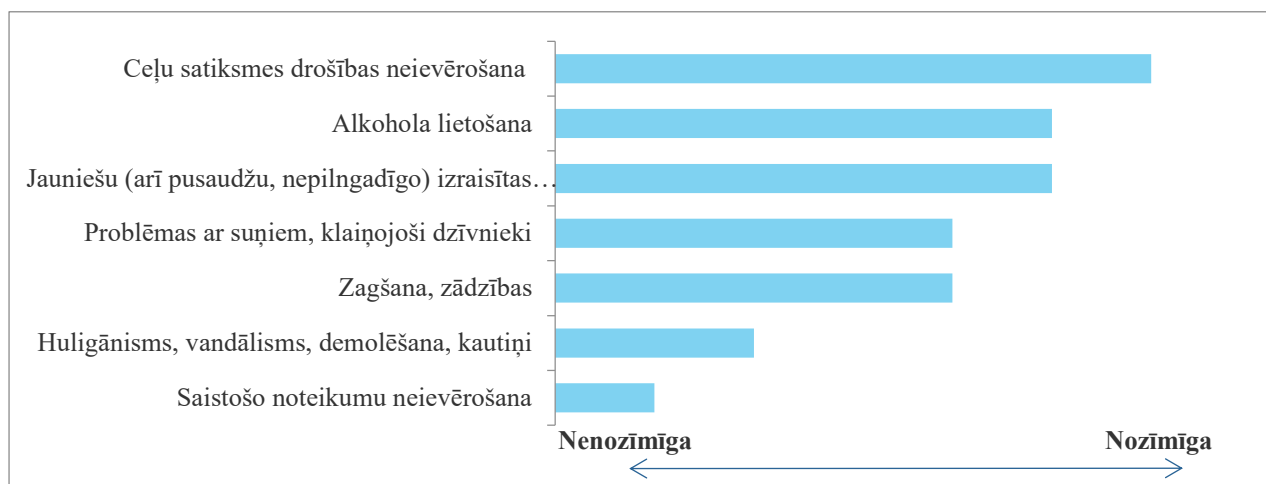
### 3. Uzskati par Reģionālās pašvaldības policijas darbu un attieksme pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas pašvaldībā?*
- ◆ *Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?*
- ◆ *Cik daudz no sava produktīvā darba laika Reģionālās pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?*
- ◆ *Vai Reģionālās pašvaldības policijas darbinieks pēdējo 3 gadu laikā attīstījis tādas profesionālās prasmes kā sadarbības, saskarsmes, uzstāšanās un konfliktu risināšanas?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka:*
  - ◆ *Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties pašvaldības policijā*
  - ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
  - ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē*
  - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
  - ◆ *Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
  - ◆ *Pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
  - ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
  - ◆ *Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
  - ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību pašvaldībā*
  - ◆ *Sabiedriskā kārtība pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
  - ◆ *Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
  - ◆ *Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Reģionālajai pašvaldības policijai ir pietiekams?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
- ◆ *Par kādiem pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Jūs būtu gatavs izglītēt sabiedrību?*

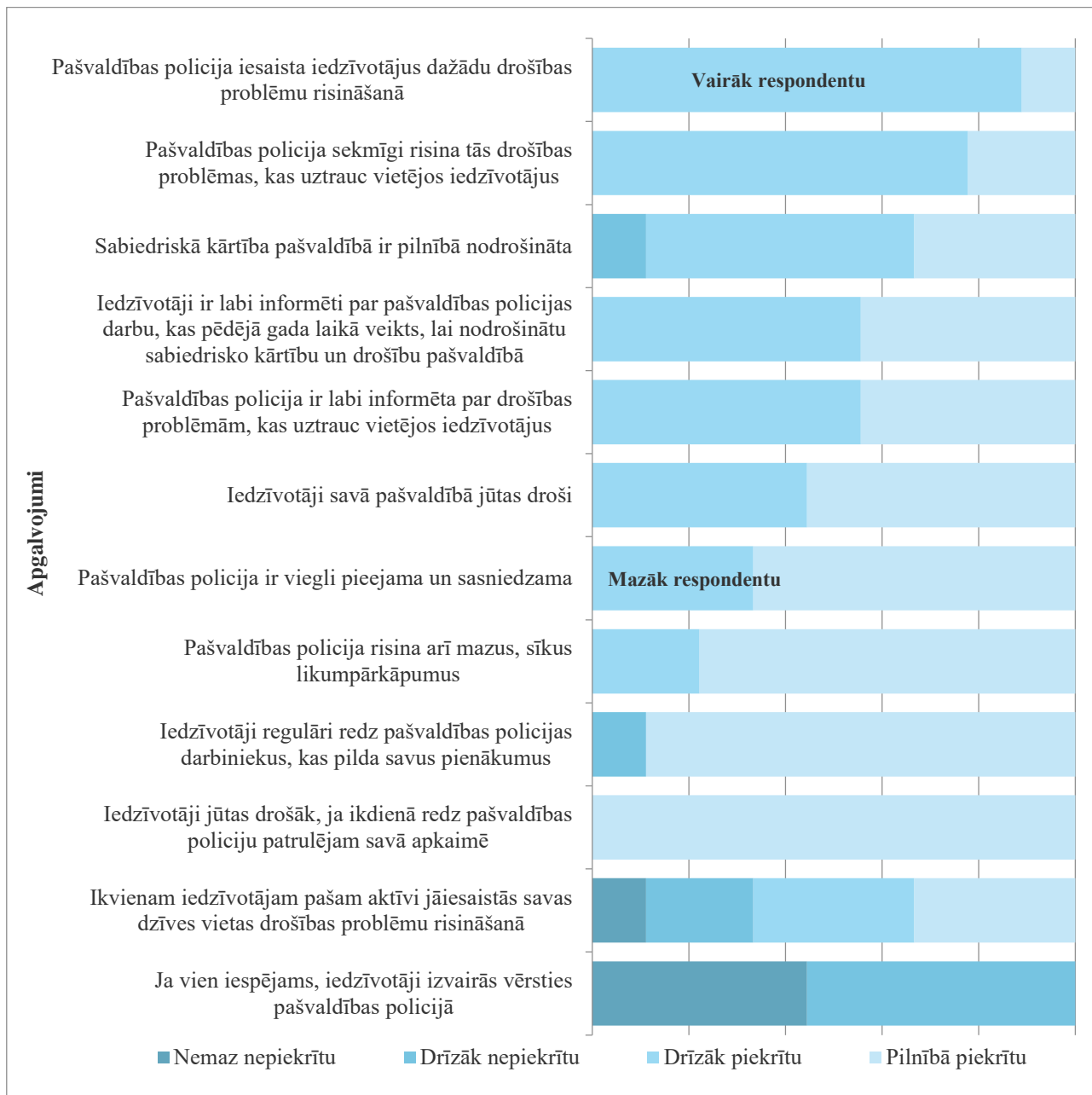
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☺ Pašvaldības vadības, Valsts policijas un Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar ceļu satiksmes drošību, alkohola lietošanu, klaiņojošiem dzīvniekiem, mantiskiem noziegumiem, jauniešu aktivitātēm un problēmām, huligānisku rīcību (skatīt 1. attēlu).



### 1. attēls. Nožīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto Pašvaldības vadības, valsts policijas un Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā.

- ☉ Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā aptaujā vērtēja kā drīzāk aktīvu. Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki norādīja, ka 10–50 % no sava produktīvā darba laika velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas.
- ☉ Trīs no četriem aptaujātajiem Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekiem norādīja, ka pēdējo trīs gadu laikā profesionālās apmācībās ir attīstījuši tādas prasmes kā sadarbība, saskarsme un konfliktu risināšana.
- ☉ Veiktās aptaujas rezultāti (skatīt 2. attēlu) liecina, ka Pašvaldības vadības un policijas darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem jautājumiem kopumā ir drīzāk viendabīga un kopumā sniedz viedokli par drīzāk augstu Reģionālās pašvaldības policijas darba pašnovērtējumu, drošības un kārtības līmeni.



## 2. attēls. Pašvaldības vadības un policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Aptaujātie Pašvaldības vadības, Reģionālās pašvaldības policijas un Valsts policijas pārstāvji sniedza neviennozīmīgu vērtējumu jautājumā, vai ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas problēmu risināšanā, kas liecina, ka ideja par kopīgu atbildību par drošību nav pašsaprotama un pilsoniskās sabiedrības partnerība nav pietiekami novērtēta.
- ☉ Pilsoniskās sabiedrības partnerības iespējas apliecina arī astoņu respondentu uzskats, ka Reģionālā pašvaldības policija drīzāk iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā.
- ☉ Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki arī sabiedrības atbalstu policijai vērtēja kā drīzāk pietiekamu, gandrīz pilnībā atzīstot, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par tādiem atbalsta sniegšanas veidiem kā:

- ✓ dalību talkās, apkārtnes sakopšanu (viens respondents);
  - ✓ ziņošanu policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā (viens respondents);
  - ✓ anonīmas informācijas sniegšanu policijai (viens respondents);
  - ✓ dalību diskusijās ar policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām (četri respondenti).
- ☉ Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem.

#### 4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Reģionālās pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kādu Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildē partneri ir bijuši piesaistīti?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Reģionālās pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Reģionālās pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts vai Drošības policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Reģionālā pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki aptaujā norādīja, ka uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, pašvaldības institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību.
- ☉ Partneri visbiežāk ir snieguši informāciju, snieguši atbalstu izsaukumu apkalpošanā, piedalījušies reidos, kā arī bijuši drošības akciju līdzdalībnieki (piemēram, biedrība “Solis tuvāk”).
- ☉ Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki un Valsts policijas pārstāvis ir pozitīvi novērtējis abu institūciju sadarbību.
- ☉ Savukārt Pašvaldības vadība abu policiju sadarbību vērtē gan pozitīvi, gan apmierinoši.
- ☉ Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgās patruļās, kopīgā darbā publisku pasākumu laikā, kopīgu sanāksmju, un informatīvu pasākumu organizēšanā. Abu policijas iestāžu pārstāvji ir vienprātīgi, ka Reģionālā pašvaldības policija ir pilnībā nodrošinājusi Valsts policijas pieprasīto atbalstu (piemēram, likumpārkāpumu novēršanā, noziedznieku aizturēšanā u.c.).

2. pielikums. Izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem Reģionālās pašvaldības policijas ierašanās laiks ir pārsniegts.

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
1	2	3	4	5	6	7	8=7-4
<b>Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļa</b>							
1.	104	2015/0201	12.01.2015. 17:22	Valsts Policija	17:24	17:50	0:28
2.	715	2015/1440	13.03.2015. 23:36	Valsts Policija	23:40	24:20	0:44
3.	2118	2015/4223	08.07.2015. 20:40	Valsts Policija	20:42	21:10	0:30
4.	2137	2015/4247	09.07.2015. 20:04	Privātpersona	20:05	21:00	0:56
5.	2939	2015/5654	29.08.2015. 21:25	Privātpersona	21:25	21:57	0:32
6.	3682	2015/7001	07.11.2015. 3:43	Valsts Policija	3:45	4:15	0:32
7.	366	2015/0758	10.02.2015. 14:30	Privātpersona	14:55	15:00	0:30
8.	476	2015/0969	21.02.2015. 18:45	Privātpersona	20:17	20:19	1:34
9.	1545	2015/3093	21.05.2015. 17:08	Juridiska persona	19:15	19:25	2:17
10.	2137	2015/4247	09.07.2015. 20:04	Privātpersona	20:05	21:00	0:56
11.	2799	2015/5436	21.08.2015. 23:10	Valsts Policija	23:32	23:48	0:38
12.	2939	2015/5654	29.08.2015. 21:25	Privātpersona	21:25	21:57	0:32
13.	2966	2015/5712	01.09.2015. 17:58	Privātpersona	18:00	18:25	0:27
14.	3249	2015/6189	25.09.2015. 8:49	Privātpersona	8:55	9:15	0:26
15.	3890	2015/7418	28.11.2015. 0:40	Anonīms	1:00	1:15	0:35
16.	1019	2016/1746	12.04.2016. 21:48	Valsts Policija	21:50	22:22	0:34
17.	1461	2016/2513	20.05.2016. 8:45	Valsts iestāde	8:47	9:30	0:45
18.	1833	2016/3163	21.06.2016. 0:30	OVB	0:31	0:58	0:28
19.	1941	2016/3357	28.06.2016. 23:37	Privātpersona	nav	0:06	0:29
20.	2551	2016/4472	19.08.2016. 9:32	Valsts Policija	nav	10:10	0:38
21.	3745	2016/6569	21.12.2016. 8:28	Valsts Policija	nav	9:01	0:33
22.	89	2016/0158	12.01.2016. 14:00	Privātpersona	14:15	14:32	0:32
23.	609	2016/1086	09.03.2016 18:43	Anonīms	19:10	19:20	0:37
24.	1598	2016/2752	30.05.2016. 20:35	Privātpersona	21:00	21:15	0:40
25.	3254	2016/5693	22.10.2016. 22:39	Privātpersona	1:00	1:05	2:26
<b>Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa</b>							
26.	495	2015/2039	09.04.2015. 2:04	Anonīms	2:04	3:30	1:26



VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbaušanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8=7-4</i>
27.	862	2015/3781	19.06.2015. 9:37	Privātpersona	9:40	10:10	0:33
28.	1159	2015/5227	13.08.2015. 19:20	Privātpersona	nav	19:50	0:30
29.	1762	2015/7644	12.12.2015. 17:53	Valsts Policija	17:54	18:20	0:27
30.	296	2015/1143	01.03.2015.17:44	Privātpersona	18:20	18:30	0:46
31.	688	2015/2922	13.05.2015. 20:36	Privātpersona	20:59	21:08	0:32
32.	5210	2016/5209	25.09.2016. 19:25	Anonīms	19:25	20:05	0:40
33.	5579	2016/5577	15.10.2016. 21:53	Privātpersona	21:54	23:30	1:37
<b>Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļa</b>							
34.	104	2015/0104	07.01.2015. 20:57	Privātpersona	21:00	21:25	0:28

3. pielikums. Izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2016. gadā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem Reģionālās pašvaldības policijas ierašanās laiks nav norādīts

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
<b>Reģionālā pašvaldības policijas Ķekavas nodaļa</b>							
1.	21	2015/0044	03.01.2015. 15:24	Privātpersona	nav	nav	nav
2.	245	2015/0464	26.01.2015. 8:52	Valsts Policija	nav	nav	nav
3.	284	2015/0564	31.01.2015. 23:06	Privātpersona	nav	nav	nav
4.	287	2015/0567	01.02.2015. 1:31	Valsts Policija	nav	nav	nav
5.	560	2015/1116	28.02.2015. 14:09	Valsts Policija	nav	nav	nav
6.	826	2015/1655	21.03.2015. 20:09	Valsts Policija	20:11	nav	nav
7.	1563	2015/3124	22.05.2015. 18:25	Privātpersona	nav	nav	nav
8.	1629	2015/3232	26.05.2015. 11:59	Privātpersona	nav	nav	nav
9.	2085	2015/4165	06.07.2015. 16:29	Privātpersona	nav	nav	nav
10.	2464	2015/4815	01.08.2015. 0:40	Anonīms	nav	nav	nav
11.	2596	2015/5023	07.08.2015. 21:41	Privātpersona	nav	nav	nav
12.	2631	2015/5122	10.08.2015. 22:26	Valsts Policija	nav	nav	nav
13.	3641	2015/6931	02.11.2015. 17:39	Privātpersona	nav	nav	nav
14.	359	2016/0644	14.02.2016. 2:00	Privātpersona	nav	nav	nav
15.	572	2016/1026	06.03.2016. 13:52	Valsts Policija	nav	nav	nav
16.	2086	2016/3648	12.07.2016. 20:44	Privātpersona	nav	nav	nav
17.	3203	2016/5622	19.10.2016. 5:02	Valsts Policija	nav	nav	nav
18.	3706	2016/6505	16.12.2016. 15:46	Privātpersona	15:46	nav	nav
19.	3786	2016/6641	25.12.2016. 19:48	Privātpersona	nav	nav	nav
<b>Reģionālā pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa</b>							
20.	95	2015/0421	23.01.2015. 21:45	Valsts Policija	nav	nav	nav
21.	138	2015/0558	31.01.2015. 18:45	OVB	nav	nav	nav
22.	178	2015/0722	08.02.2015. 22:40	Valsts Policija	nav	nav	nav
23.	201	2015/0792	12.02.2015. 10:30	Juridiska persona	nav	nav	nav
24.	202	2015/0793	12.02.2015. 13:35	Valsts iestāde	nav	nav	nav
25.	204	2015/0787	12.02.2015. 15:25	Privātpersona	nav	nav	nav
26.	314	2015/1216	04.03.2015. 9:00	Valsts Policija	nav	nav	nav
27.	364	2015/1407	12.03.2015. 21:38	Privātpersona	nav	nav	nav

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
28.	365	2015/1412	13.03.2015. 3:24	Privātpersona	nav	nav	nav
29.	553	2015/2275	17.04.2015. 23:20	Privātpersona	nav	nav	nav
30.	571	2015/2365	21.04.2015. 17:03	Privātpersona	nav	nav	nav
31.	573	2015/2372	21.04.2015. 21:25	Privātpersona	nav	nav	nav
32.	590	2015/2463	25.04.2015. 19:58	Privātpersona	nav	nav	nav
33.	648	2015/2750	07.05.2015. 11:32	Privātpersona	nav	nav	nav
34.	693	2015/2959	15.05.2015. 16:12	Valsts Policija	nav	nav	nav
35.	729	2015/3152	23.05.2015. 17:05	Privātpersona	nav	nav	nav
36.	768	2015/3362	31.05.2015. 20:18	Valsts Policija	nav	nav	nav
37.	846	2015/3724	16.06.2015. 9:30	Valsts Policija	nav	nav	nav
38.	1017	2015/4516	20.07.2015. 20:20	Privātpersona	nav	nav	nav
39.	1062	2015/4723	28.07.2015. 14:33	Privātpersona	nav	nav	nav
40.	1113	2015/5024	07.08.2015. 21:50	Privātpersona	nav	nav	nav
41.	1136	2015/5141	11.08.2015. 12:21	Privātpersona	nav	nav	nav
42.	1141	2015/5163	11.08.2015. 22:19	Privātpersona	nav	nav	nav
43.	1146	2015/5161	11.08.2015. 23:28	Valsts iestāde	nav	nav	nav
44.	1147	2015/5157	12.08.2015. 1:48	Valsts Policija	nav	nav	nav
45.	1171	2015/5270	15.08.2015. 20:14	Valsts Policija	nav	nav	nav
46.	1174	2015/5278	16.08.2015. 0:52	Valsts Policija	nav	nav	nav
47.	1193	2015/5361	19.08.2015. 10:31	Privātpersona	nav	nav	nav
48.	1222	2015/5467	23.08.2015. 13:47	Valsts Policija	nav	nav	nav
49.	1232	2015/5493	23.08.2015. 22:16	Valsts Policija	nav	nav	nav
50.	1248	2015/5596	27.08.2015. 19:34	Anonīms	nav	nav	nav
51.	1249	2015/5597	27.08.2015. 19:52	Privātpersona	nav	nav	nav
52.	1250	2015/5601	27.08.2015. 21:03	Privātpersona	nav	nav	nav
53.	1251	2015/5603	27.08.2015. 21:05	Anonīms	nav	nav	nav
54.	1252	2015/5602	27.08.2015. 21:12	Valsts iestāde	nav	nav	nav
55.	1287	2015/5779	04.09.2015. 23:12	Valsts Policija	nav	nav	nav
56.	1342	2015/6000	16.09.2015. 13:20	Valsts Policija	nav	nav	nav
57.	1403	2015/6270	29.09.2015. 13:34	Privātpersona	nav	nav	nav
58.	1461	2015/6493	10.10.2015. 13:49	Valsts Policija	nav	nav	nav
59.	1506	2015/6653	18.10.2015. 16:44	Valsts Policija	nav	nav	nav

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

Nr.p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks	Reaģēšanas laiks
60.	1622	2015/7071	10.11.2015. 22:29	Valsts Policija	nav	nav	nav
61.	1644	2015/7167	15.11.2015. 21:49	Anonīms	nav	nav	nav
62.	1662	2015/7232	19.11.2015. 15:22	Valsts Policija	nav	nav	nav
63.	1770	2015/7675	13.12.2015. 22:55	Valsts Policija	nav	nav	nav
64.	1823	2015/7887	25.12.2015. 10:39	Anonīms	nav	nav	nav
65.	1837	2015/7960	30.12.2015. 3:20	Valsts Policija	nav	nav	nav
66.	1	2016/0002	03.05.2016. 18:12	Valsts Policija	nav	nav	nav
67.	2	2016/0012	18.05.2016. 0:27	Valsts Policija	nav	nav	nav
68.	3	2016/0008	01.08.2016. 19:04	Valsts Policija	nav	nav	nav
69.	4	2016/0018	13.08.2016. 13:45	Valsts Policija	nav	nav	nav
70.	5	2016/0015	03.09.2016. 0:01	Valsts Policija	nav	nav	nav
<b>Reģionālā pašvaldības policijas Baldones nodaļa</b>							
71.	12	2015/0162	10.01.2015. 17:26	Privātpersona	nav	nav	nav
72.	13	2015/0176	11.01.2015. 10:00	Valsts Policija	10:03	nav	nav
73.	64	2015/1045	24.02.2015. 18:38	Valsts Policija	nav	nav	nav
74.	77	2015/1174	03.03.2015. 1:40	Valsts Policija	nav	nav	nav
75.	89	2015/1334	10.03.2015. 1:03	Privātpersona	nav	nav	nav
76.	97	2015/1411	13.03.2015. 1:49	Valsts Policija	nav	nav	nav
77.	142	2015/1809	28.03.2015. 15:49	Privātpersona	nav	nav	nav
78.	160	2015/2096	10.04.2015. 21:43	Privātpersona	nav	nav	nav
79.	176	2015/2200	14.04.2015. 22:58	Privātpersona	nav	nav	nav
80.	320	2015/3946	26.06.2015. 19:35	Privātpersona	nav	nav	nav
<b>Reģionālā pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļa</b>							
81.	652	2015/4278	11.07.2015. 17:31	Privātpersona	nav	nav	nav
82.	1245	2015/7981	31.12.2015. 21:47	Juridiska persona	nav	nav	nav
83.	504	2016/2948	12.06.2016. 1:42	Privātpersona	nav	nav	nav
84.	819	2016/4811	04.09.2016. 21:43	Valsts Policija	nav	nav	nav

4. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā 2015.–2017. gada martā reģistrēto izsaukumu tūlītēju draudu novēršanai adreses, kuras nav norādītas ceļazīmēs un GPS.

Nr. p.k.	Ieraksta numurs reģistrā	Nr.	Izsaukuma saņemšanas datums, laiks	Informācijas avota veids	Izbraukšanas laiks	Ierašanās laiks
1	2	3	4	5	7	8
<b>Reģionālā pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa</b>						
1.	20	2015/0066	04.01.2015. 22:29	Privātpersona	22:30	22:40
2.	862	2015/3781	19.06.2015. 9:37	Privātpersona	9:40	10:10
<b>Reģionālā pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļa</b>						
3.	50	2015/0276	16.01.2015.14:59	Valsts Policija	15:00	15:10
4.	x	2017/0990	06.03.2017. 08:05	Privātpersona	08:06	08:07
5.	225	2016/1487	31.03.2016. 22:56	Privātpersona	23:00	23:10
<b>Reģionālā pašvaldības policijas Ķekavas nodaļa</b>						
6.	x	2017/0652	11.02.2017 23:52.	Privātpersona	23:55	00:15
7.	x	2017/0769	21.02.2017. 00:37	Privātpersona	00:38	00:42

5. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas plānoto un faktisko izmaksu salīdzinājums 2015.–2016. gadā sadalījumā pa pašvaldību policijas nodaļām.

Reģionālās pašvaldības policijas nodaļa	Plānotās 2015. gada izmaksas (euro)	Plānotās 2016. gada izmaksas (euro)	Plānotās izmaksas kopā (euro)	Faktiskās 2015. gada izmaksas (euro)	Faktiskās 2016. gada izmaksas (euro)	Faktiskās izmaksas kopā (euro)	Plānoto un faktisko izmaksu starpība (euro)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4=2+3</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7=5+6</i>	<i>8=7-4</i>
Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļa	580 790	594 172	1 174 962	580 349	577 397	1 157 746	-17 216
Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļa	66 000	x	66 000	60 787	x	60 787	-5 213
Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļa	147 000	171 837	318 837	139 288	174 829	314 117	-4 720
Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļa	146 473	147 010	293 483	127 029	146 051	273 080	-20 403
<b>kopā:</b>	<b>940 263</b>	<b>913 019</b>	<b>1 853 282</b>	<b>907 453</b>	<b>898 277</b>	<b>1 805 730</b>	<b>47 552</b>

6. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas nodaļu faktisko un plānoto izmaksu starpība 2015. gadā pa izdevumu EKK.

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
1	2	3	4	5=4-3	6	7	8=7-6	9	10	11=10-9	12	13	14=13-12
11	<b>Atlīdzība</b>	<b>417 278</b>	<b>391 949</b>	<b>-25 329</b>	<b>107 478</b>	<b>97 527</b>	<b>-9 951</b>	<b>50 855</b>	<b>48 789</b>	<b>-2 065</b>	<b>113 970</b>	<b>111 499</b>	<b>-2 471</b>
2111	Dienas nauda	144	138	-6	0	6	6	0	0	0	30	30	0
2112	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	36	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2121	Ārvalstu komandējumi – dienas nauda	1 050	334	-716	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2122	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	716	716	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>kopā komandējumi</b>		<b>1 230,00</b>	<b>1 224</b>	<b>-6</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>0</b>
2219	Sakaru pakalpojumi	11 526	10 012	-1 514	1 080	1 306	226	1 080	506	-574	360	362	2
2221	Izdevumi par apkuri	3 046	2 338	-708	0	0	0	0	0	0	0	0	0

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2222	Izdevumi par ūdeni un kanalizāciju	799	909	110	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2223	Izdevumi par elektroenerģiju	0	0	0	100	0	-100	0	0	0	0	0	0
2231	Administrācijas izdevumi	450	517	67	0	0	0	250	0	-250	200	0	-200
2232	Auditoru pakalpojumi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2233	Transporta pakalpojumi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2234	DD dokumenti par veselības pārbaudēm	149	104	-45	55	35	-20	45	0	-45	0	0	0
2235	Izdevumi par apmācības pakalpojumiem	200	1 528	1 328	0	591	591	42	85	43	550	591	41
2236	Bankas pakalpojumi	79	323	244	108	0	-108	0	0	0	108	0	-108
2239	Pārējie iestādes administratīvie izdevumi	443	343	-100	100	44	-56	96	121	25	45	44	-1



VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2241	Ēku, būvju un telpu remonts	1 727	223	-1 504	3 500	0	-3 500	0	0	0	0	0	0
2242	Transporta līdzekļu uzturēšana un remonts	11 440	10 094	-1 346	1 400	3 937	2 537	752	2 067	1 316	2 400	3 021	621
2243	Iekārtu, inventāra apkope un remonts	14 023	11 235	-2 788	0	1 813	1 813	150	842	692	765	1 431	666
2244	Ēku, būvju un telpu uzturēšana	230	220	-10	1 300	0	-1 300	0	0	0	0	0	0
2247	Apdrošināšanas izdevumi	5 202	5 178	-24	0	0	0	0	0	0	1 260	0	-1 260
2249	Pārējie remontdarbi	379	379	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2251	Informācijas sistēmu uzturēšana	100	52	-48	0	0	0	100	0	-100	10	0	-10
2252	Informācijas sistēmas licenču noma	10	28	18	0	0	0	15	0	-15	10	0	-10

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2259	Pārējie informācijas tehnoloģiju pakalpojumi	102	82	-20	60	43	-17	18	21	3	45	43	-2
2261	Ēku, telpu īre un noma	242	0	-242	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2262	Transportlīdzekļu noma	35 372	32 724	-2 648	12 650	10 063	-2 587	3 540	7 733	4 193	9 055	10 063	1 008
2264	Iekārtu, inventāra īre, noma	472	451	-21	140	149	9	78	74	-4	150	149	-1
2278	Iekšējo kolektīvo pasākumu organizēšanas izdevumi	938	612	-326	0	50	50	0	50	50	60	50	-10
2279	Pārējie pakalpojumi	100	88	-12	300	0	-300	100	0	-100	0	0	0
<b>kopā pakalpojumi</b>		<b>87 029</b>	<b>77 441</b>	<b>-9 588</b>	<b>20 793</b>	<b>18 030</b>	<b>-2 763</b>	<b>6 266</b>	<b>11 499</b>	<b>5 234</b>	<b>15 018</b>	<b>15 754</b>	<b>736</b>
2311	Biroja preces	2 889	6 499	3 610	900	0	-900	450	0	-450	1 560	0	-1 560
2312	Inventārs līdz 213 euro	2 220	2 180	-40	600	687	87	110	132	22	370	458	88
2322	Degviela	28 269	43 360	15 091	8 000	0	-8 000	3 000	0	-3 000	7 500	0	-7 500

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2350	Remontmateriāli un iestāžu uzturēš. mater.	8 514	10 293	1 779	2 000	0	-2 000	570	0	-570	1 520	0	-1 520
2361	Mīkstais inventārs	204	152	-52	0	51	51	0	0	0	50	51	1
2364	Formas tērpi un speciālais apģērbs	29 550	30 621	1 071	4 800	10 111	5 311	4 000	0	-4 000	6 450	10 520	4 070
2381	Munīcija	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2389	Specifiskie materiāli un inventārs	132	205	73	700	74	-626	750	89	-661	146	146	0
<b>kopā materiāli</b>		<b>71 778</b>	<b>93 311</b>	<b>21 533</b>	<b>17 000</b>	<b>10 922</b>	<b>-6 077</b>	<b>8 880</b>	<b>221</b>	<b>-8 659</b>	<b>17 596</b>	<b>11 176</b>	<b>-6 420</b>
5121	Datorprogrammas	0	234	234	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5129	Pārējās licences, koncesijas	0	327	327	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5231	Transportlīdzekļi	0	435	435	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5232	Saimniecības pamatlīdzekļi	0	873	873	0	0	0	0	0	0	0	52	52
5238	Dator tehnika, sakaru un biroja tehnika	3 088	2 554	-534	782	333	-449	0	164	164	386	375	-11

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
5239	Pārējie pamatlīdzekļi	387	9 145	8 758	420	210	-210	0	114	114	0	404	404
5270	Ilgtermiņa ieguldījumi nomātajos pamatlīdzekļos	0	2 856	2 856	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>kopā nemateriālie ieguldījumi</b>		<b>3 475</b>	<b>16 424</b>	<b>12 949</b>	<b>1 202</b>	<b>543</b>	<b>-659</b>	<b>0</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>386</b>	<b>830</b>	<b>444</b>
<b>kopā pakalpojumi, materiāli, nemateriālie ieguldījumi</b>		<b>162 282</b>	<b>187 175</b>	<b>24 893</b>	<b>38 995</b>	<b>29 496</b>	<b>-9 499</b>	<b>15 146</b>	<b>11 998</b>	<b>-3 148</b>	<b>33 000</b>	<b>27 760</b>	<b>-5 240</b>
<b>kopā budžets 2015. gads (izdevumi)</b>		<b>580 790</b>	<b>580 349</b>	<b>-441</b>	<b>146 473</b>	<b>127 029</b>	<b>-19 444</b>	<b>66 000</b>	<b>60 787</b>	<b>-5 213</b>	<b>147 000</b>	<b>139 288</b>	<b>-7 712</b>

7. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas nodaļu faktisko un plānoto izmaksu starpība 2016. gadā pa izdevumu EKK.

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānoto izmaksu (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
1	2	3	4	5=4-3	6	7	8=7-6	9	10	11=10-9
11	<b>Atlīdzība</b>	<b>420 247</b>	<b>421 109</b>	<b>862</b>	<b>107 478</b>	<b>110 444</b>	<b>2 966</b>	<b>129 667</b>	<b>140 377</b>	<b>10 710</b>
2111	Dienas nauda	180	198	18	42	24	-18	42	42	0
2112	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	200	200	0	0	0	0	0	0	0
2121	Ārvalstu komandējumi – dienas nauda	368	368	0	0	0	0	0	0	0
2122	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>kopā komandējumi</b>		<b>748</b>	<b>766</b>	<b>18</b>	<b>42</b>	<b>24</b>	<b>-18</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>0</b>
2219	Sakaru pakalpojumi	9 345	9 566	221	1 080	1 095	15	450	453	3

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānoto izmaksu (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2221	Izdevumi par apkuri	3 000	2 358	-642	0	0	0	0	0	0
2222	Izdevumi par ūdeni un kanalizāciju	699	602	-97	0	0	0	0	0	0
2223	Izdevumi par elektroenerģiju	690	0	-690	0	0	0	0	0	0
2231	Administrācijas izdevumi	0	46	46	100	12	-88	100	12	-88
2232	Auditoru pakalpojumi	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2233	Transporta pakalpojumi	155	154	-1	0	0	0	0	0	0
2234	DD dokumenti par veselības pārbaudēm	70	59	-11	100	29	-71	100	91	-9
2235	Izdevumi par apmācības pakalpojumiem	1 084	1 920	836	450	246	-204	550	210	-340
2236	Bankas pakalpojumi	108	316	208	108	0	-108	108	0	-108

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānoto izmaksu (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2239	Pārējie iestādes administratīvie izdevumi	480	568	88	100	61	-40	100	95	-5
2242	Transporta līdzekļu uzturēšana un remonts	14 680	14 394	-286	3 500	3 581	81	3 500	3 083	-417
2243	Iekārtu, inventāra apkope un remonts	10 115	10 445	330	1 400	1 548	148	1 400	1 355	-45
2244	Ēku, būvju un telpu uzturēšana	330	330	0	0	0	0	0	0	0
2247	Apdrošināšanas izdevumi	9 897	4 012	-5 885	1 300	702	-598	1 300	645	-655
2249	Pārējie remontdarbi	400	366	-34	0	12	12	0	0	0
2252	Informācijas sistēmas licenču noma	270	33	-237	0	0	0	0	0	0

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānoto izmaksu (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2259	Pārējie informācijas tehnoloģiju pakalpojumi	51	57	6	60	57	-3	60	57	-3
2262	Transportlīdzekļu noma	33 905	34 186	281	12 650	12 994	344	12 650	12 994	344
2264	Iekārtu, inventāra īre, noma	786	756	-30	140	149	9	140	149	9
2278	Iekšējo kolektīvo pasākumu organizēšanas izdevumi	0	136	136	0	43	43	0	51	51
2279	Pārējie pakalpojumi	1 670	687	-983	300	415	115	350	321	-29
<b>kopā pakalpojumi</b>		<b>87 735</b>	<b>80 990</b>	<b>-6 745</b>	<b>21 288</b>	<b>20 941</b>	<b>-347</b>	<b>20 808</b>	<b>19 515</b>	<b>-1 293</b>
2311	Biroja preces	3 020	3 379	359	900	707	-193	1 000	1 024	24
2312	Inventārs līdz 213 euro	810	2 478	1 668	600	556	-44	1 000	760	-240
2314	Preces iestādes administratīvās darbības nodroš.	3 000	3 524	524	0	0	0	0	0	0



VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānoto izmaksu (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2322	Degviela	24 550	24 264	-286	8 000	8 521	521	8 000	7 551	-449
2350	Remontmateriāli un iestāžu uzturēš. mater.	5 650	6 097	447	2 000	1 887	-113	2 100	2 054	-46
2364	Formas tērpī un speciālais apģērbs	5 900	8 675	2 775	4 800	1 755	-3 045	8 000	1 927	-6 073
2389	Specifiskie materiāli un inventārs	1 275	1 433	158	700	624	-76	800	716	-84
<b>kopā materiāli</b>		<b>44 205</b>	<b>49 850</b>	<b>5 645</b>	<b>17 000</b>	<b>14 050</b>	<b>-2 950</b>	<b>20 900</b>	<b>14 032</b>	<b>-6 868</b>
2311	Biroja preces	3 020	3 379	359	900	707	-193	1 000	1 024	24
2312	Inventārs līdz 213 euro	810	2 478	1 668	600	556	-44	1 000	760	-240
2314	Preces iestādes administratīvās darbības nodroš.	3 000	3 524	524	0	0	0	0	0	0
2322	Degviela	24 550	24 264	-286	8 000	8 521	521	8 000	7 551	-449
2350	Remontmateriāli un iestāžu uzturēš. mater.	5 650	6 097	447	2 000	1 887	-113	2 100	2 054	-46

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānoto izmaksu (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
2364	Formas tērpi un speciālais apģērbs	5 900	8 675	2 775	4 800	1 755	-3 045	8 000	1 927	-6 073
2389	Specifiskie materiāli un inventārs	1 275	1 433	158	700	624	-76	800	716	-84
<b>kopā materiāli</b>		<b>44 205</b>	<b>49 850</b>	<b>5 645</b>	<b>17 000</b>	<b>14 050</b>	<b>-2 950</b>	<b>20 900</b>	<b>14 032</b>	<b>-6 868</b>
5121	Datorprogrammas	0	234	234	0	0	0	0	0	0
5129	Licences	0	327	327	0	0	0	0	0	0
5231	Transportlīdzekļi	33 039	7 595	-25 444	0	0	0	0	0	0
5232	Saimniecības pamatlīdzekļi	390	886	496	0	0	0	0	52	52
5238	Datortehnika, sakaru un biroja tehnika	2 908	3 076	168	782	382	-400	0	407	407
5239	Pārējie pamatlīdzekļi	4 900	9 708	4 808	420	210	-210	420	404	-16
5270	Ilgtermiņa ieguldījumi nomātajos pamatlīdzekļos	0	2 856	2 856	0	0	0	0	0	0

VAI ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU NODROŠINA  
EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna nodaļas			Reģionālās pašvaldības policijas Ikšķiles nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)	plānoto izmaksu (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (-) ekonomija (+) pārtēriņš (euro)
	<b>kopā nemateriālie ieguldījumi</b>	<b>173 177</b>	<b>155 522</b>	<b>-17 655</b>	<b>39 490</b>	<b>35 583</b>	<b>-3 907</b>	<b>42 128</b>	<b>34 410</b>	<b>-7 718</b>
	<b>kopā budžets 2016. gads (izdevumi)</b>	<b>594 172</b>	<b>577 397</b>	<b>-16 775</b>	<b>147 010</b>	<b>146 051</b>	<b>-959</b>	<b>171 837</b>	<b>174 829</b>	<b>2 992</b>

## Atsauces

- <sup>1</sup> Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- <sup>2</sup> Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”.
- <sup>3</sup> Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- <sup>4</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- <sup>5</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- <sup>6</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā daļa.
- <sup>7</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016. [http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_ikgad\\_sabkart/SK0021.px/?rxid=](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_sabkart/SK0021.px/?rxid=) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>8</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- <sup>9</sup> Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016. [http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala\\_ikgad\\_iedz\\_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdcf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec1](http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_iedz_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdcf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec1) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>10</sup> Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem: [http://www.vraa.gov.lv/lv/publikācijas/attistibas\\_indeks/](http://www.vraa.gov.lv/lv/publikācijas/attistibas_indeks/) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>11</sup> Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- <sup>12</sup> Pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā: [https://e2.kase.gov.lv/pub5.5\\_pasv/code/pub.php?module=pub](https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub) (resurss skatīts 10.08.2017.).
- <sup>13</sup> Ķekavas novada domes 09.02.2012. sēdes lēmums Nr. 6, § 1. (protokols Nr. 3).
- <sup>14</sup> Ikšķiles novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/6 un 10.03.2016. vienošanās Nr. 1 pie 23.12.2015 līguma Nr. 21- 25/16/6, Ikšķiles novada pašvaldības 30.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/14/5, Inčukalna novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/5, Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/15/5, Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-22/14/181, Baldones novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96.
- <sup>15</sup> Reģionālās pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6, § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”).
- <sup>16</sup> Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6, § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”) 8. punkts.
- <sup>17</sup> Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6, § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”) 5. punkts.
- <sup>18</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta 10. daļa.
- <sup>19</sup> ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: [http://www.issai.org/en\\_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm](http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm) (resurss skatīts 05.10.2017.).
- <sup>20</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>21</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- <sup>22</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>23</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- <sup>24</sup> Ķekavas novada attīstības programma 2014.–2020. gadam (apstiprināta ar Ķekavas novada domes 13.12.2012. lēmumiem Nr. 1., § 3. un Nr. 1., § 4., protokols Nr. 25).
- <sup>25</sup> I. Bērziņa-Ručere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstu policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- <sup>26</sup> Ķekavas novada pašvaldības iedzīvotāju aptauja 2017. Pieejama: [http://www.kekava.lv/uploads/filedir/PDF/kekavas\\_novada\\_iedzivotaju\\_aptaujas\\_rezultati\\_2017.pdf](http://www.kekava.lv/uploads/filedir/PDF/kekavas_novada_iedzivotaju_aptaujas_rezultati_2017.pdf) (resurss skatīts 13.07.2017.).

- <sup>27</sup> Ķekavas novada domes 12.01.2017. vēstule Nr. 1-17/17/79 “Informācija revīzijas lietā”.
- <sup>28</sup> Ķekavas novada domes Drošības, sabiedriskās kārtības un satiksmes komitejas 23.01.2012. sēdes protokols Nr. 2., § 2. “Ķekavas novada Reģionālā pašvaldības policijas nolikuma atcelšana un Reģionālās Reģionālā pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšana”, Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmums Nr. 6., § 1. “Par Ķekavas novada Reģionālā pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās Reģionālā pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”.
- <sup>29</sup> Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.
- <sup>30</sup> Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-22/14/181 1.2. un 5.1. apakšpunkti, Ikšķiles novada pašvaldības 30.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-24/14/5 1.2. un 5.1. apakšpunkti, Ikšķiles novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-25/16/6 1.2. un 5.1. apakšpunkti, Inčukalna novada pašvaldības 24.03.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-24/14/2 1.2. un 5.1. apakšpunkti, Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-24/15/5 1.2. un 5.1. apakšpunkti.
- <sup>31</sup> Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- <sup>32</sup> Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- <sup>33</sup> Ķekavas novada attīstības programma 2014.–2020. gadam (apstiprināti ar Ķekavas novada domes 13.12.2012. lēmumiem Nr. 1., § 3. un Nr. 1, § 4., protokola Nr. 25).
- <sup>34</sup> Rīcības plāns 2016.–2018. gadam: <http://www.kekava.lv/uploads/filedir/vineta/ricibasplans.pdf> (resurss skatīts 30.08.2017.).
- <sup>35</sup> Rīcības plāns 2016.–2018. gadam, Ilgtermiņa prioritāšu sasniegšana, 5.1. Vide, lauksaimniecība un mežsaimniecība, RV 3.4. Ilgtspējīga ūdenssaimniecība, U 3.4.3.1. Kontrolēt zivju resursu izmantošanu, veicot reidus ūdenstilpnēs Ķekavas novadā: <http://www.kekava.lv/uploads/filedir/vineta/ricibasplans.pdf> (resurss skatīts 30.08.2017.).
- <sup>36</sup> Rīcības plāns 2016.–2018. gadam, Ilgtermiņa prioritāšu sasniegšana 5.5. Veselība un sociālā aizsardzība, RV 1.1. Sociālā darba organizācijas pilnveidošana, U 1.1.1.4. Pārskatīt un nepieciešamības gadījumā pilnveidot sabiedriskās kārtības noteikumus: <http://www.kekava.lv/uploads/filedir/vineta/ricibasplans.pdf> (resurss skatīts 30.08.2017.).
- <sup>37</sup> Rīcības plāns 2016.–2018. gadam, Ilgtermiņa prioritāšu sasniegšana 5.5. Veselība un sociālā aizsardzība, RV 1.2. Kvalificēta darbaspēka nodrošinājums, U 1.2.1.2. Organizēt pirmās palīdzības kursus sociālā darba un reģionālās Reģionālā pašvaldības policijas speciālistiem <http://www.kekava.lv/uploads/filedir/vineta/ricibasplans.pdf> (resurss skatīts 30.08.2017.).
- <sup>38</sup> Ķekavas novada attīstības programma 2014.–2020. gadam (apstiprināti ar Ķekavas novada domes 13.12.2012. lēmumiem Nr. 1, § 3. un Nr. 1, § 4., protokola Nr. 25).
- <sup>39</sup> Rīcības plāns 2016.–2018. gadam <http://www.kekava.lv/uploads/filedir/vineta/ricibasplans.pdf> (resurss skatīts 30.08.2017.).
- <sup>40</sup> Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 16.12.2014. apstiprinātais Reģionālās pašvaldības policijas plāns 2015. gadam un Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 04.12.2015. apstiprinātais Reģionālās pašvaldības policijas plāns 2016. gadam.
- <sup>41</sup> Valsts kontroles 15.02.2017. intervijas protokols ar Reģionālo pašvaldības policiju.
- <sup>42</sup> Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes atskaite par 2015. gadu un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes atskaite par 2016. gadu.
- <sup>43</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 6. punkts.
- <sup>44</sup> Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” III nodaļa “Policijas reaģēšanas laiks, ja saņemta informācija par notikumiem” 9. punkts.
- <sup>45</sup> Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” III nodaļa “Policijas reaģēšanas laiks, ja saņemta informācija par notikumiem” 9. punkts.
- <sup>46</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.
- <sup>47</sup> Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.<sup>2</sup> pants.
- <sup>48</sup> Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma 7.1. apakšpunkts (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6., § 1.).
- <sup>49</sup> Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 05.09.2017. e-pasta vēstule.
- <sup>50</sup> Ķekavas novada domes 27.04.2010. saistošie noteikumi Nr. 16/2010 “Noteikumi par ražošanas un saimniecisko notekūdeņu novadīšanu pašvaldības kanalizācijas tīklā” un Ķekavas novada domes 24.02.2011. saistošie noteikumi Nr. 5/2011 “Ielu tirdzniecības kārtība”.
- <sup>51</sup> Ķekavas novada domes 11.03.2011. saistošie noteikumi Nr. 12/2010 “Ķekavas novada kapsētu apsaimniekošanas noteikumi”.

- <sup>52</sup> Ķekavas novada domes 23.09.2011. saistošie noteikumi Nr. 29/2010 "Par vizuālās informācijas izvietojumu publiskās vietās Ķekavas novadā".
- <sup>53</sup> Likuma "Par policiju" 12. panta pirmās daļas 10.<sup>1</sup> punkts.
- <sup>54</sup> Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 "Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību" 6.1. apakšpunkts.
- <sup>55</sup> Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 "Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību" 5. punkts.
- <sup>56</sup> Ķekavas novada pašvaldības 17.01.2013. "Noteikumu par Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonu sociālajām garantijām (apstiprināti ar Ķekavas novada domes 17.01.2013. lēmumu Nr. 6., § 1., protokols Nr. 2) 2. punkts.
- <sup>57</sup> Reģionālās pašvaldības policijas 01.11.2012. iekšējo noteikumu Nr. 1 "Reģionālās pašvaldības policijas darba kārtības noteikumi" 76. punkts.
- <sup>58</sup> Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 35. panta trešā daļa
- <sup>59</sup> Likuma "Par policiju" 19. panta otrā daļa.
- <sup>60</sup> Likuma "Par policiju" 2. pants.
- <sup>61</sup> Likuma "Par policiju" 2.<sup>1</sup> pants.
- <sup>62</sup> Likuma "Par policiju" 9. un 10. pants.
- <sup>63</sup> Likuma "Par policiju" 19. pants.
- <sup>64</sup> Likuma "Par policiju" 19. panta otrā daļa.
- <sup>65</sup> Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 30.06.2017. e-pasta vēstule.
- <sup>66</sup> Ķekavas novada domes 13.03.2012. vēstule Nr. 1-7/12/724 "Par uzturdevas kompensācijas izmaksu".
- <sup>67</sup> Likuma "Par pašvaldību budžetiem" 2. pants.
- <sup>68</sup> Ikšķiles novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/6 un 10.03.2016. vienošanās Nr. 1 pie 23.12.2015 līguma Nr. 21- 25/16/6, Ikšķiles novada pašvaldības 30.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/14/5, Inčukalna novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/5, Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/15/5, Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-22/14/181, Baldones un Ķekavas novada pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96.
- <sup>69</sup> Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 98-05-28/96 8.1. apakšpunkts.
- <sup>70</sup> Inčukalna novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-25/16/5 8.1. apakšpunkts.
- <sup>71</sup> Ikšķiles novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/6 8.1. apakšpunkts, Ikšķiles novada pašvaldības 30.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/14/5 8.1. apakšpunkts.
- <sup>72</sup> Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-22/14/181 5.4. apakšpunkts, Ikšķiles novada pašvaldības 30.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-24/14/5 5.4. apakšpunkts, Ikšķiles novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-25/16/6 5.4. apakšpunkts, Inčukalna novada pašvaldības 24.03.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-24/14/2 5.4. apakšpunkts, Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 21-24/15/5 5.4. apakšpunkts.
- <sup>73</sup> Ikšķiles novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/6, Ikšķiles novada pašvaldības 30.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/14/5, Inčukalna novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/5, Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/15/5, Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-22/14/181, Baldones novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96
- <sup>74</sup> Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites izdevumu kontu Nr. 7011, 7012, 7013, 7014, 7015, 7040 izdrukas par 2015. gadu un Valsts kontroles 18.05.2017. akts.
- <sup>75</sup> Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 01.07.2016. apstiprināts Reģionālās pašvaldības policijas administrācijas darba samaksas sadalījums pa nodaļām, Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 30.12.2015. apstiprināts Reģionālās pašvaldības policijas automašīnu *Mitsubishi* markas izdevumu sadalījums no 01.01.2016., Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 01.07.2015. apstiprināts Reģionālās pašvaldības policijas automašīnu *Mitsubishi* markas izdevumu sadalījums no 01.07.2015., Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 28.05.2015. apstiprināts Reģionālās pašvaldības policijas automašīnu *Mitsubishi* markas izdevumu sadalījums no 28.05.2015., Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 02.01.2015. apstiprināts Reģionālās pašvaldības policijas automašīnu *Mitsubishi* markas izdevumu sadalījums, Reģionālās pašvaldības policijas

- priekšnieka 02.01.2015. apstiprināts Reģionālās pašvaldības policijas videonovērošanas sistēmas apkalpošanas sadalījums 2015. gadā, Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 02.01.2015. apstiprināts Reģionālās pašvaldības policijas administrācijas darba samaksas sadalījums pa nodaļām no 01.07.2016.
- <sup>76</sup> Ikšķiles novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/6, Ikšķiles novada pašvaldības 30.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/14/5, Inčukalna novada pašvaldības 23.12.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-25/16/5, Inčukalna novada pašvaldības 30.03.2015. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-24/15/5, Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-22/14/181, Baldones un Ķekavas novada pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96.
- <sup>77</sup> Baldones un Ķekavas novada pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96.
- <sup>78</sup> Baldones novada pašvaldības 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 21-22/14/181.
- <sup>79</sup> Baldones un Ķekavas novada pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96.
- <sup>80</sup> Baldones novada pašvaldības Pārskats par pamatbudžeta izpildi 2015. gadā pieejams: [https://e2.kase.gov.lv/pub5.5\\_pasv/code/pub.php?module=pub](https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub) (resurss skatīts 26.09.2017.).
- <sup>81</sup> Reģionālās Reģionālā pašvaldības policijas ieņēmumu uzskaites konta Nr. 60 izdruka par laika posmu no 01.01.2015.–01.01.2016.
- <sup>82</sup> Baldones un Ķekavas novada pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96.
- <sup>83</sup> Reģionālās pašvaldības policijas 27.02.2012. iekšējie noteikumi Nr. L7., § 3. “Kārtība, kādā Reģionālā pašvaldības policija izmanto dienesta autotransportu”.
- <sup>84</sup> Reģionālās pašvaldības policijas 27.02.2012. iekšējo noteikumu Nr. L7., § 3. “Kārtība, kādā Reģionālā pašvaldības policija izmanto dienesta autotransportu” 13. punkts.
- <sup>85</sup> Reģionālās pašvaldības policijas 27.02.2012. iekšējo noteikumu Nr. L7., § 3. “Kārtība, kādā Reģionālā pašvaldības policija izmanto dienesta autotransportu” 1. punkts.
- <sup>86</sup> Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3. panta pirmās daļas 1. un 3. punkts.
- <sup>87</sup> Reģionālās pašvaldības policijas un SIA “ANP Baltic” 01.03.2013. Apvidus automašīnas nomas līguma Nr. 05-06/13/9 2.1.2 apakšpunkts, Reģionālās pašvaldības policijas un SIA “ANP Baltic” 08.03.2013. Apvidus automašīnas nomas līguma Nr. 05-06/13/10 2.1.2 apakšpunkts un Reģionālās pašvaldības policijas un SIA “ANP Baltic” 10.04.2013. Apvidus automašīnas nomas līguma Nr. 05-06/13/18 2.1.2 apakšpunkts, Reģionālās pašvaldības policijas un SIA “ANP Baltic” 01.04.2013. Apvidus automašīnas nomas līguma Nr. 05-06/13/18 2.1.2 apakšpunkts.
- <sup>88</sup> SIA “ANP Baltic” 24.08.2015. rēķins Nr. ANP-2015/13.
- <sup>89</sup> Pašvaldības iepirkums “Par lietotu apvidus tipa automašīnu iegādi Reģionālās pašvaldības policijas vajadzībām” Nr. ĶNP 2016/3.
- <sup>90</sup> Izziņa no Lursoft datu bāzes par SIA “ANP Baltic”.
- <sup>91</sup> 2013. gada 10. aprīļa Apvidus automašīnas nomas līgums Nr. 05-06/13/18, 2013. gada 1. marta Apvidus automašīnas nomas līgums Nr. 05-06/13/9, 2013. gada 8. marta Apvidus automašīnas nomas līgums Nr. 05-06/13/10.
- <sup>92</sup> Ķekavas novada domes 21.07.2017. vēstule Nr. 1-7/17/1764 “Atbilde uz pieprasījumu lietā Nr. 2.4.1-47/2016”.
- <sup>93</sup> Likuma par budžetu un finanšu vadību 41. panta piektā daļa.
- <sup>94</sup> Ministru kabineta 25.03.2008. noteikumu Nr. 196 “Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 2. punkts.
- <sup>95</sup> Valsts kases 05.07.2017. vēstule Nr. 4-5.5/1136 “Par informācijas sniegšanu”.
- <sup>96</sup> Valsts kontroles revidentu 16.05.2017. intervijas protokols ar Ikšķiles novada pašvaldību un 17.05.2017. intervijas protokols ar Inčukalna novada pašvaldību.
- <sup>97</sup> Ķekavas novada domes 20.01.2011. lēmums Nr. 7., § 1. “Par maksas pakalpojumu cenām Ķekavas novada pašvaldības policijai”.
- <sup>98</sup> Likuma “Par grāmatvedību” 7. panta pirmās daļas 10. punkts.
- <sup>99</sup> Reģionālās pašvaldības policijas 12.05.2016. rēķins Nr. 1/2016 (Ogres tehnikumam), Reģionālās pašvaldības policijas 06.06.2016. rēķins Nr. 2/2016 (biedrībai “Latvijas antīko automobiļu klubs”), Reģionālās pašvaldības policijas 06.09.2016. rēķins Nr. 3/2016 (biedrībai “Latvijas antīko automobiļu klubs”).
- <sup>100</sup> Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- <sup>101</sup> Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.